



上海市试点学校体育场馆资源与社会共享现状

王哲¹, 梁红霞¹, 舒盛芳²

摘要: 运用文献资料法、问卷调查法、访谈法等方法, 对上海市试点学校体育场馆对外开放现状进行调查, 探析学校体育场馆资源与社会共享的效果和原因。结果显示: 对外开放体育场馆主要以室外场馆为主; 对外开放的时间和项目与群众需求有较大差别; 学校管理力量不足以及怕影响教学是制约学校体育场馆资源对外开放的主要因素; 群众体育锻炼的组织与管理问题仍是需要进一步解决的问题; 建议进一步加大公共体育资源政策措施的研究, 加大宣传力度; 加快城市体育场馆资源的建设和整合, 在发展中逐步实现区域体育资源的均衡; 大力扶持和培育公益或盈利的公共体育文化服务机构, 承担学校体育场馆对外开放的管理任务。

关键词: 上海; 体育场馆; 资源; 社会共享

中图分类号: G807 文献标志码: A 文章编号: 1006-1207(2011)06-0088-04

Current Situation of Shanghai Pilot Schools Sharing Sports Facilities with the Society

WANG Zhe, LIANG Hong-xia, SHU Sheng-fang

(PE Department, Hubei University Of Medicine, Hubei Shiyan 442000, China)

Abstract: Using the methods of literature study, questionnaire and interview, the author made a survey of the status quo of some Shanghai pilot schools opening their sports facilities to the public so as to find out the effects of sharing school sports facilities with the society. The result shows that the facilities opening to the public are mainly outdoor sports grounds. The opening times and items differ greatly with the demands of the public. Insufficient management staff and the fear of affecting school teaching are the main factors restricting school sports facilities opening to the society. The organization and management of mass sports exercise are the problems need to be solved. The paper suggests that the policies of the public sports resources be further studied and promoted, the construction and integration of urban sports facilities be sped up and the balance of district sports resources be gradually realized. The public and profit agencies of sports and culture service should be greatly supported and the management of school sports facilities opening to the public should be undertaken by the authorities concerned.

Key words: Shanghai; sports facilities; resources; sharing with the society

学校体育场馆资源与社会共享是指学校体育场馆资源在保证学校体育工作正常开展的情况下, 作为特殊的公有物质资源, 实施对外开放, 服务于社会。学校体育场馆资源与社会共享有利于提高资源的利用效率, 从而发挥出更大的经济和社会效益。为推动学校体育场馆资源科学、有序地向社会开放, 2006年8月, 国家体育总局与教育部共同在上海召开全国学校体育场馆向社会开放试点区工作会议, 印发了《全国学校体育场馆向社会开放试点工作方案》的通知(体群字(2006)179号), 包括上海市长宁区和杨浦区在内的7城市成为首批试点城市。本文就上海市部分试点学校体育场馆资源对外开放的现状进行调查, 以期改进和全面推动学校体育场馆与社会共享提供实际参考。

1 研究对象与方法

1.1 对象

以上海市长宁区、杨浦区学校体育场馆对外开放试点学校(中小学)为抽样对象, 随机抽取33所学校, 其中, 长宁区16所, 杨浦区17所。调查对象为上海市以及长宁区、杨

浦区体育局和教委领导、试点学校的领导、体育部门管理人员、街道社区分管体育的领导、社区体育健身俱乐部负责人、进入学校锻炼的群众、学校师生。

1.2 方法

采用文献资料法、问卷调查法、实地调查法、访谈法、数理统计法。问卷调查分别设计“学校领导”和“群众”两套问卷, 并聘请了12位专家对两份问卷的表面效度进行检验, 100%的专家认为问卷有效和比较有效。问卷信度检验采用“再测法”, 两次测量时间间隔为1个月。利用皮尔逊(Pearson)相关系数进行信度检验, 结果显示: $r=0.78$ 和 $r=0.83$ 。发放领导问卷33份, 收回33份, 有效回收率100%。发放群众问卷600份, 收回478份, 有效回收率79.7%。

2 结果与分析

2.1 试点学校对外开放的体育场馆类型

2.1.1 大部分试点学校的体育场馆全部实施对外开放, 室外体育场地开放情况好于室内场地

调查数据显示, 试点学校对外开放的体育场馆类型有13

收稿日期: 2011-08-19

基金项目: 湖北医药学院研究生科研启动金(2009QDJ23)

第一作者简介: 王哲, 男, 讲师。主要研究方向: 学校体育学、体育人文社会学。

作者单位: 1. 湖北医药学院 体育部, 湖北 十堰 442000; 2. 上海体育学院 体育教育训练学院, 上海 200438



类(见表1)。其中,手球、体操房、网球场、篮球馆4类场馆没有对外开放。在对外开放的体育场馆中,田径场和篮球场对外开放的学校百分比最高,分别为75.8%和72.3%。其次为足球场和乒乓球室,学校数分别占30.3%和21.2%。从场馆类型总体上看,室外体育场地对外开放的学校远远高于室内场馆开放的学校。

表1 试点学校对外开放的场地类型及学校数目

Table I Types of the Facilities of the Pilot Schools Opening to the Public and Number of the Schools

场地类型	开放学校数目	开放学校率
体育馆	3	9.1%
体育场	3	9.1%
田径场	25	75.8%
篮球场	24	72.7%
排球场	3	9.1%
排球馆	1	3.0%
足球场	10	30.3%
乒乓球桌	2	6.1%
乒乓球室	7	21.2%
羽毛球场	3	9.1%
羽毛球馆	3	9.1%
形体房	3	9.1%
健身器械区	4	12.1%

2.1.2 学校管理力量不足,以及部分场地器材昂贵,担心被破坏是部分学校体育场馆没有全部开放的主要原因

对“部分体育场馆对外开放”的学校(占30.3%)没有全部实施对外开放的原因进行调查,在所列5类原因中,“学校管理力量不足”的原因所占比重最大。可见,因为管理问题而影响学校体育场馆实施对外开放仍然是推进开放工作的首要障碍,见表2。

表2 学校体育场馆未全部开放的原因

Table II Reasons of Not Opening All School Sports Facilities to the Public

未全部开放的原因	学校数	学校百分比	排序
学校管理力量不足	4	36.4%	1
场地设备昂贵担心被破坏	3	27.3%	2
怕影响正常教学秩序	1	9.1%	4
社区居民不需要这些项目	2	18.2%	3
其他原因	1	9.1%	4

2.2 学校体育场馆对外开放的时间

2.2.1 双休日时段对外开放体育场馆的学校百分比最高,近一半的学校全年都对外开放

由于双休日是学校休息时间,学生放假,体育资源空闲,最适合在家休息的群众进行娱乐和健身活动,因此,双休日是学校实施开放的最佳时段。寒暑假和节假日期间由于空闲时间长,锻炼人群没有双休日时段集中,因此,开放时间学校比例有所降低(如表3所示)。

2.2.2 早上和上午对外开放体育场馆的学校百分比最高

调查得知,大部分中小学校在早晨都没有特别集中的教学任务(有训练任务的除外),体育场馆相对空闲,利用早上时间开放体育场馆的学校最多,占学校总数的87.9%。上午和下午对外开放多集中在双休日和节假日内,在上午开

放的学校占72.7%,下午开放的占39.4%。由于学校管理能力有限,参与学校体育场馆对外开放管理的学校教师和管理人员也要利用双休日、节假日进行休息,所以,多半学校只开放半天时间。

表3 学校体育场馆一年内各时间段开放情况

Table III Status of School Sports Facilities Opening to the Public during the Different Times of a Year

一年内各时间段	学校数	学校百分比	排序
全年	14	42.4%	2
寒暑假	13	39.4%	3
节假日	7	21.2%	5
双休日	26	78.8%	1
工作日	11	33.3%	4

2.2.3 怕干扰正常教学秩序,以及对外开放时间与学校内部使用时间有冲突是影响学校体育场馆对外开放时间的主要原因

在调查所列5类原因中,“干扰正常教学秩序”的原因排在首位,约占学校总数的78.8%(见表4)。主要是因为多数中小学校体育场馆的建设区与教学区没有很明显的分区,在其他学科的正常教学时间内开放体育场馆,会使教学秩序受到较大影响。此外,由于“时间冲突”“管理力量不足”也是影响学校体育场馆对外开放的主要原因。

表4 影响学校体育场馆对外开放时间的因素

Table IV Causes Affecting School Sports Facilities Opening to the Society

原因	频数	占学校百分比	排序
干扰正常教学秩序	26	78.8%	1
学校管理力量不足	12	36.4%	3
与学校内部使用时间冲突	18	54.6%	2
来锻炼的人少,开放效益小	6	18.2%	4
其他原因	4	12.2%	5

2.3 体育锻炼群众的总体情况

2.3.1 锻炼群众主要以学校、体育健身俱乐部、社区居委会等单位的成员为主

群众到学校进行体育锻炼的几种组织形式中,“本校学生”、“体育健身俱乐部”、“无任何组织者”、“其他”4个组织类型为主要成分,分别占24.8%、26.2%、23.4%和21.1%。而体育社团和体育项目协会则明显较少,仅占4.6%和2.5%。经调查得知,“无组织个人”和“其他”选项的人群中相当一部分是社区居民,社区居委会是其组织机构,这种组织形式以长宁区为主。因此,学校对外开放的对象除了本校的学生和老师外更侧重于社会有组织的团体和组织。

2.3.2 锻炼群众中60岁以上年龄段的人最多,其次为18岁以下的人群。男女总体均等,没有明显的性别差异

调查发现,参加锻炼的群众主要以学生和退休职工为主,上班族及自由职业者较少。由于60岁以上的人群多为退休职工,他们有更多的时间空闲进行锻炼,而18岁以下的人群主要是在校学生,因而,两者的比例较高。18~44岁和45~59岁两个年龄段的人群多为上班族,工作繁忙,空闲时间不多,参加锻炼的机会就少,因此百分比相对就小。本次所调查的478名锻炼群众男性占48.7%,女性占51.3%,两者没有明显的性别



差异。这说明了开放学校体育场馆为广大青少年和社区居民服务根本目的得到了体现。

2.5 学校体育场馆对外开放的活动内容

2.5.1 群众的活动内容主要以日常体育锻炼为主, 其它活动内容群众参与较少

群众利用学校体育场馆资源进行的活动内容是以体育锻炼为主, 占55.4%, 进行文体培训的约为10.9%, 进行体育竞赛活动的约为9.3%。从中可以看出, 群众在文体培训、体育竞赛方面参与的还不充分。相反, 在“其它活动”方面, 群众开展得较好, 百分比达18.1%, 这说明群众开展的活动形式多样, 而不仅限于所列这几种。

2.5.2 群众参与的体育项目主要是以走、跑步和篮球为主, 不同工作类型的人群参与的体育项目有明显差异

对15类群众经常参加的体育活动项目进行统计, 结果显示, 排在体育项目第一位的是走步或跑步, 占总选择频数的35%, 其次是篮球和舞蹈类项目, 分别占到总选择频数的12.1%和7.5%。根据体育活动项目与场地的关系, 除了篮球、乒乓球必须在专用场地以外, 其他项目如: 舞蹈类、武术、健身操、游戏、跳绳等均在室外非标准场地内完成, 甚至羽毛球和足球、排球等球类项目也在操场上进行。

对群众参与度较高的5种体育活动项目与不同工作类型的人群进行比较, 发现在学生人群中, 参与度最高的体育项目为篮球, 其次为走、跑步、乒乓球和羽毛球, 上班族在各类体育活动项目中参与百分比均不高, 退休职工在各项体育项目中的比重均比较大, 其中, 舞蹈类和武术所占比重最大, 分别达到了82.5%和84.4%。这说明不同人群由于年龄、爱好、空闲时间等多种因素造成的不同需求。

2.6 学校体育场馆对外开放的组织管理

2.6.1 学校体育场馆对外开放是以学校管理为主, 组织管理形式较单一

根据上海市人民政府办公厅转发市民政局等5部门《关于本市体育文化教育设施资源向社区开放指导意见的通知》, 长宁区和杨浦区分别制定了相关的具体工作办法。规定了街道是学校体育场馆对外开放的管理主体, 政府通过购买服务的方式进行委托管理。并分别形成了以社区居委会为基层管理组织的“长宁模式”和以体育健身俱乐部为基层管理组织的“杨浦模式”。但对学校的调查中, 占81.8%的学校认为对外开放是以学校管理为主, 15.2%的学校是与其他部门合作管理的, 委托管理的学校仅占3%。管理人员主要是以学校管理人员为主, 其次才是社区居委会人员、社区体育健身俱乐部人员其他人员, 见表5。统计数据反映了当前

表5 学校体育场馆日常管理人员组成情况

Table V Composition of the Day-to-day Management Personnel of School Sports Facilities

管理人员组成	频数	频数百分比	占学校百分比
学校管理人员	27	52.9%	84.4%
学校老师	7	13.7%	21.9%
体育俱乐部人员	7	13.7%	21.9%
社区居委会人员	9	17.6%	28.1%
其他	1	2.0%	3.1%
总计	51	100%	159.4%

开放过程中, 实际进行管理的仍然是学校人员, 而其他组织机构的管理人员比重较小。从目前情况看, 对外开放的组织管理形式虽然有所发展, 但仍未根本改变以学校单独管理的局面。

2.6.2 学校体育场馆资源对外开放以免费为主

调查得知, 有80%的群众认为学校体育场馆全部实施了免费开放, 也有18%的群众认为部分项目进行了收费。通过实地走访, 我们了解到33所试点学校主要是以免费开放为主, 部分学校虽然规定了个别项目的补偿性收费标准, 但在实施过程中并没有真正执行收费(如杨浦区殷行社区体育健身俱乐部与各开放学校制定的开放管理制度)。

从此次调查的数据来看, 通过国家鼓励、政府补偿的工作模式, 试点学校能够按照国家有关部门及上海市文件精神实施无偿对外开放是切实可行的。这种模式既满足了群众的需求, 又减少了学校的利益受损, 同时又为避免体育场馆重复建设节约了政府投资, 是一件利国利民的好事情。

2.7 学校体育场馆资源与社会共享的社会效果

2.7.1 锻炼群众对当前学校体育场馆对外开放的现状基本满意

从调查结果看, 群众对当前学校体育场馆的开放现状是满意的。仅比较满意一项就占38.9%, 非常满意的也有8.4%。这说明试点学校通过两年的实践检验, 学校体育场馆的对外开放得到了群众的广泛认可, 基本上取得了令人满意的开放效果。同时, 我们也看到, 仍有41.6%的人对开放满意程度一般, “不满意”或“很不满意”的也有11%。这也说明试点工作仍然存在不少问题, 需要进一步解决, 政府各级相关部门要加大合作力度, 在扩大开放中逐步解决存在的问题。

2.7.2 学校是群众进行日常健身的最主要场所, 对外开放学校体育场馆基本满足群众日常锻炼需要

在群众进行日常健身可能去的场所中, 学校所占比重最大(占38%), 这说明学校在群众日常健身中的重要位置。我们将群众喜欢的体育项目与其到学校进行的体育项目进行相关性分析。结果发现两者皮尔逊相关系数 $r=0.983$, $0 \approx P < 0.01$ 。结果说明了群众平时喜欢的体育项目与到学校进行锻炼的项目符合度高。同时, 有56.5%的群众认为学校体育场馆对外开放的时间“非常符合”和“比较符合”群众锻炼习惯, 认为“一般”的也有29.3%。

调查数据显示, “完全能够”、“能够”和“基本能够”满足日常锻炼需求的分别占4.2%、21.5%和47.9%, “不能够”和“完全不能”的两项之和仅为22.4%。因此, 学校体育场馆对外开放项目基本满足了社会体育锻炼需求。

2.8 试点学校体育场馆资源与社会共享存在的问题

2.8.1 群众对增加对外开放时间、扩大对外开放项目要求强烈

群众对学校体育场馆开放工作的意见主要集中在: “增加开放时间”、“开放项目和内容”、“增加体育指导”、“更新体育场馆设施”、“提高管理水平”等5个方面。其中“增加体育场馆开放时间”和“扩大体育场馆开放项目和内容”意见最多, 分别占到总选择频数的23.9%和22.9%。这说明关于开放时间和开放的项目与内容问题是学校体育场馆资源与社会共享工作要着重解决的内容。



目前关于开放时间上的问题主要还是学校开放的时间段比较少,即使是在开放学校百分比最高的早上,学校百分比也只有35%,而傍晚和晚上则更少,仅占7%。其次是每个时间段开放的时间较短,有的学校早上开放时间不足1h,有时还没有怎么热身就被学校赶了出来。不少群众强烈要求增加傍晚时间对外开放。因此,针对每个学校的具体情况,研究其在何时开放、开放多长时间才能使开放效益最大化显得最为重要。

2.8.2 学校管理力量不足,学校对外开放的积极性难以提高

从目前情况看,对外开放的组织管理形式仍然是以学校单独管理为主。这种形式加重了学校的负担,不利于调动学校的积极性。在表3所列的5种原因中,“学校管理力量不足”所占比重最大。可见,因为管理问题而影响学校体育场馆实施对外开放仍然是推进开放工作的首要障碍。

对于解决学校体育场馆对外开放工作中的“管理”难题,有研究认为,促进学校体育场馆对外开放,就要鼓励多样化的组织管理形式,“在运作和管理方式上体现因地制宜,多元化的特点。”^[11]否则,既要使学校体育场馆对外开放,又要学校进行组织管理,无疑增加了学校的负担。因此,促进学校体育场馆的全方位对外开放,研究合理高效的组织管理形式是解决这一问题的根本途径。

2.8.3 群众体育活动内容丰富,但组织化程度不高

学校不仅拥有体育场地等丰富的硬件资源,而且还有丰富的教学训练师资等软件资源,资源共享不仅要挖掘学校的硬件资源还要充分利用其软件资源,开展各种形式的文体活动。从群众的调查结果来看,群众利用学校体育场馆资源除了日常体育锻炼活动之外,还进行了文体培训、体育竞赛以及其他形式文体活动,这说明群众开展的活动形式较为丰富。

调查也发现,群众到学校参与锻炼的途径,以个人随机参与的形式最多,“其他”选项的列第二位。这反映了群众虽然是有组织的群众,但各种有组织的体育活动开展的并不是很多,群众健身仍以自发的、随机的活动为主。

学校体育场馆是缓解居民健身难的压力、解决运动场地不足的有效举措,但是运行不好,可能导致居民一拥而入,学生、锻炼居民的人身安全得不到保障。要保障学校教学工作的正常开展,达到双促进、共保障,需要一个高效的组织体系和完善的运行机制^[12]。其中,参与锻炼的群众的组织性就是学校体育场馆有序开放的基本保障。学校里有单项体育协会,社区里有健身团队、体育健身俱乐部,

社会上更有正规的体育协会,如何发挥好这些组织的力量,对于健身秩序影响很大^[3]。冯建中指出:体育健身场地、健身组织、健身活动是构建全民健身服务体系的3个重要环节,只有建好群众身边的场地这个“硬件”,抓好群众身边的组织这个“软件”,搞好群众身边的活动这个“活件”,“三边”并举,“三件”并重,才能真正让人民享受运动之乐,享受健康之益^[4]。

3 结论与建议

3.1 结论

上海市大部分试点学校体育场馆全部实施对外开放,室外体育场地开放情况好于室内场地;群众的活动内容主要以走、跑步和篮球等日常体育锻炼为主,其它活动内容群众参与较少;对外开放学校体育场馆能够基本满足群众的日常体育锻炼需要,取得了一定的社会效果;但群众对增加对外开放时间、扩大对外开放项目要求强烈,群众活动的组织化程度有待进一步提高;学校管理力量不足,负担过重,以及开放学校体育场馆对学校教学秩序的影响等因素,使得学校的积极性难以提高。因此,对外开放的具体管理问题仍然是需要进一步解决的问题。

3.2 建议

进一步加快实现城市体育场馆资源整合和建设,在发展中逐步实现区域体育资源的均衡。由政府主导建立公共体育场馆资源共享平台,根据区域发展需要进行统一部署、统一规划建设、统一管理和使用,逐步实现区域体育场馆资

参考文献:

- [1] 胡红. 中国学校体育场馆开放对策研究[J]. 高等建筑教育, 2008, 17(1): 135-138.
- [2] 辛双双. 学校体育场馆向社会开放现状及对策研究[J]. 西安体育学院学报, 2007, 24(6): 37-39.
- [3] 刘莉, 高丽萍. 学校体育场馆向社会开放困境解析[J]. 曲靖师范学院学报, 2007, 26(6): 77-79.
- [4] 冯建中. 充分认识“开放”的重要意义, 认真做好学校体育场馆向公众开放工作[J]. 体育教学, 2008(4): 6.

(责任编辑: 陈建萍)