

# 体育仲裁院 (CAS) “奥委会规则” 裁决述评

朱文英

**摘要:** 为了更进一步打击服用兴奋剂的行为, 保持奥林匹克运动的纯洁性, 国际奥委会执行委员会根据《奥林匹克宪章》的规定制定了“奥委会规则”。美国奥委会和国际奥委会之间因为服用兴奋剂禁赛处罚而不能在一段时间内参加奥运会的规则争议提交体育仲裁院 (CAS) 仲裁, CAS 裁决运动员被禁赛期满后就有资格参加奥运会, 否则就是对运动员的双重惩罚, 违反基本的“一事不再理”原则, 国际奥委会应对有关规则进行修改。该裁决维护了运动员参加奥运会的基本权益, 也有利于反兴奋剂规则的全球统一化。

**关键词:** “奥委会规则”; CAS 裁决; 美国奥委会; 国际奥委会

中图分类号: G80-05 文献标志码: A 文章编号: 1006-1207(2012)05-0002-04

Review on the CAS Decision to the “IOC Rules”

ZHU Wen-ying

(Weifang University, Weifang, 261061, China)

**Abstract:** In order to further crack down on doping and to maintain the purity of the Olympic Movement, the IOC Executive Board drew up the IOC Regulations in accordance with the provisions of the Olympic Charter. The dispute between USOC and IOC about the doping-related athletes' suspension for not being able to compete in the Olympic Games was appealed to CAS, whose arbitration award is that the suspended athletes have the right to participate in the Olympic Games once the suspension expires. Otherwise the athletes may suffer from double punishment and this violates the principle of "non bis in idem". IOC should modify the relevant regulations. The award protects athletes' fundamental right of competing in the Olympics and is favorable to the harmonization of world anti-doping rules.

**Key words:** IOC Rules; CAS award; USOC; IOC

**【案情介绍】**梅里特 (LaShawn Merrit) 为美国著名田径运动员, 2008 年北京奥运会 400 m 比赛冠军。2009 年, 他在赛外兴奋剂检测中被检出样本含有禁用物质 DHEA 而呈阳性, 随后受到了 21 个月的禁赛处罚<sup>[1]</sup>, 期限为 2009 年 10 月至 2011 年 7 月。根据“奥委会规则”, 梅里特将没有资格参加 2012 年伦敦奥运会测试赛, 从而将无缘伦敦奥运会。梅里特不服, 向北美体育仲裁院 (AAA) 提出上诉。AAA 仲裁庭经过审理后认为“奥委会规则”是无效的, 美国奥委会不能阻止梅里特参加奥运会测试赛。鉴于该裁决使得美国奥委会 (USOC) 处于尴尬的境地, 经过与国际奥委会 (IOC) 协商, 双方经协商同意将该争议提交国际体育仲裁院 (CAS)。2011 年 8 月, CAS 做出裁决, 认定“奥委会规则”无效并不可执行。

## 1 “奥委会规则”的内容和适用范围

### 1.1 “奥委会规则”的内容

国际奥委会执行委员会于 2008 年 6 月 27 日的奥斯卡 (Osaka) 的会议中, 就《奥林匹克宪章》第 45 条的“奥运会参赛规定”作出了新的规则, 即所说的“Osaka 规则”或称“六个月规则” (本文以下称其为“奥委会规则”)。该规则规定如下: “IOC 执行委员会按照奥林匹克宪章第 19.3.10 条和第 45 条的规定, 据此提出参加奥运会

的下列规则: ‘任何因违反反兴奋剂条例而受到反兴奋剂组织禁赛 6 个月以上处罚的运动员, 不得以任何身份参加下一届奥林匹克运动会的相应比赛, 也不得参加禁赛期间届满后的下一届冬奥会。这些适用于违反反兴奋剂条例的法律法规于 2008 年 7 月 1 日生效。它们被通知到所有的国际联合会、所有的国家奥委会和所有的奥运会组织委员会。’”

### 1.2 “奥委会规则”的适用范围

“奥委会规则”于 2008 年 7 月 1 日生效, 适用于所有拟参加奥林匹克运动的运动员, 但仅在决定一个运动员是否接受、提名或入选为奥运会队员时才会发生作用。换句话说, 只有当国家奥委会将某位运动员作为其奥运会队员并就此向国际奥委会请求批准时, 该规则就产生了直接的影响。该规则的存在意味着任何一个国家奥委会在选拔队员时应该遵循该条款的有关规定, 而不是提名一个可能会被国际奥委会否定的队员。

“奥委会规则”并不会直接影响那些受到 WADA 处罚的运动员在禁赛期内参加奥运会国家队预选或者参加奥运会。这些运动员之所以不能参加某一届的奥运会只是因为他们受到 WADA 的禁赛处罚。然而, 如果某运动员禁赛处罚期间长于 6 个月, 并正好在下一届奥运会举行前的 4 年内执行, 那么“奥委会规则”就直接影响该球员参加奥运会的权利。

此外, “奥委会规则”还会对团体项目的队伍产生影

收稿日期: 2012-08-27

作者简介: 朱文英, 女, 教授。主要研究方向: 体育法学。

作者单位: 潍坊学院 法学院, 山东 潍坊 261061



响,因为某个受“奥委会规则”限制的运动员不仅仅是奥运会国家队选手还有可能是其他比赛的国家队选手。也就是说,“奥委会规则”对某个运动员的适用还可能带来一系列的连锁反应。

“奥委会规则”生效后,对于参加2010年2月温哥华冬奥会的任何运动员没有明显影响。但是,该规则将影响许多参加2012年伦敦奥运会的运动员。另一个方面,“奥委会规则”的生效显然也影响到了兴奋剂裁决。有些国家为了规避该规则的适用,很可能会降低对违反兴奋剂法律法规的运动员的禁赛期间的处罚。

## 2 相关各方的立场

对于“奥委会规则”,各方当事人在向CAS提交的诉求、观点摘要及回应中,各自提出了自己的立场和观点。

### 2.1 北美体育仲裁院

在“梅里特裁决”中,AAA仲裁庭坚持认为,第一,梅里特没有服用毒品的意图和非故意地适用了禁用物质;第二,按照于2011年6月27日结束的禁令,梅里特有资格参加《世界反兴奋剂组织条例》签约方所有的比赛,包括美国奥委会、国际田联(IAAF)和IOC的比赛;第三,“奥委会规则”不能被用于阻止梅里特参加2012年奥运会测试赛,或阻止提交参加奥运会的报名表。

### 2.2 美国奥委会

美国奥委会之所以向CAS提请解决与IOC的争议,是因为AAA仲裁庭的裁决,使得“奥委会规则”将美国奥委会置于一个非常困难的境地:美国的裁判机关已经宣告梅里特必须被许可参加2012年的奥运会测试赛,如果合格,美国奥委会必须将他列入奥运会国家队。但是,根据“奥委会规则”,IOC将不会接受美国队对他的提名。因此,经过与IOC协商,双方同意将该争议提交CAS。“为了确保所有合格选手均获得参与奥运资格选拔赛的机会,在伦敦奥运会到来前制定明确的规章制度,美国奥委会与国际奥委会同意将此项规定的争议问题交由国际体育仲裁法院裁决,”美国奥委会首席执行官斯科特·布莱克姆恩(Scott Blackmun)表示。“在此,我要对国际奥委会同意按此方式解决该问题,以及国际奥委会此前为解决此事而开展的高效、友好的探讨工作表示感谢。”<sup>[2]</sup>

美国奥委会提出,“奥委会规则”是对运动员进行的处罚,不是一项参赛资格规则。他提出“奥委会规则”是无效的和不能执行的。理由如下:第一,“奥委会规则”违反了《世界反兴奋剂条例》,因为他构成了对条例第23.2.2的实质性改变,因为该条不是按照条例的规定制定的。第二,“奥委会规则”违反了《奥林匹克宪章》的有关具体规定。此外,该规则的适用将会:(1)不可避免地导致运动员之间的歧视;(2)在某种程度上影响运动员的尊严与IOC的基本原则。第三,“奥委会规则”违反了瑞士法律,表现在与相称原则相矛盾、会侵害运动员的人格权、与公平对待原则和正当程序原则相抵触、违反公共政策几个方面。第四,“奥委会规则”的适用会构成非法的比赛限制。

### 2.3 国际奥委会

针对美国奥委会在仲裁申请中的观点和理由,IOC作出

了相应的答辩与回应。认为仲裁庭应当宣告“奥委会规则”是合法、有效及可执行的。

第一,“奥委会规则”的目标在于保护奥林匹克运动和奥运会免受毒品的威胁和折磨,鼓励有潜力的参加者加入奥运会,更严格地坚持反兴奋剂计划的适用。因此,“奥委会规则”在其与2008年7月1日生效一年之前就已经制定,IOC执行委员会根据《奥林匹克宪章》授予的权力和职责予以合法地正式通过。

第二,IOC坚持,“奥委会规则”没有违反任何《WADA条例》签约国或者《奥林匹克宪章》条款或原则的合同性义务。

第三,该规则是《奥林匹克宪章》第45.2的一项资格条件规则而非惩罚性规则。国际奥委会不能对可能参加奥运会但尚未参加的运动员进行纪律处罚,国际奥委会条例也不是惩罚性规则。只有经国家奥委会选拔可以参加奥运会并且向国际奥委会做出承诺的运动员,国际奥委会才能给予其纪律处罚。此外,奥运会禁赛与依据国际反兴奋剂条例作出的普遍性处罚是完全不同的。

第四,无论它被认为是一项参赛条件还是处罚,“奥委会规则”与任何法律文件都没有矛盾。它与IOC所追求的目标是相称的,没有侵害人格权,因为参加一个单项比赛是没有这项权利的。简言之,它并没有构成非法的比赛限制,也不会导致违反“一事不再理”原则,因为它与反兴奋剂的失去参赛资格处罚的目标所追求目标完全不同。“奥委会规则”与正当程序及公平对待原则没有冲突,也没有违反公共政策。

此外,WADA于2011年7月13日提交了一份概要。WADA认为,它的概要既不支持IOC,也不支持USOC,而是想就执行“奥委会规则”所受到大量影响的范围引起仲裁庭的注意:(1)《WADA条例》(2009年1月1日生效)第10.5.3的引言部分,鼓励运动员向WADA提供相关信息,作为交换,会减轻他/她的处罚,但并没有收到预期的成功。WADA相信,运动员试图提起诉讼努力避免超过6个月的处罚而不是与WADA合作提供相关信息,只有在极其特殊的情况下才能将运动员的处罚降级,降低到6个月;(2)WADA已经注意到一些仲裁庭似乎对寻求解决的争议的处罚降低到低于6个月,鼓励了更为不严格的处罚;(3)该规则可能存在一个相称问题。WADA得出结论,在2011年末,会对法典进行进一步的考察,此时,有可能会在法典第10条包含一个额外的处罚,这个变化将会使处罚的相称性与运动员的基本权利相溶。

## 3 “奥委会规则”的性质

双方争议的焦点之一在于,“奥委会规则”是一项准入规则,还是一项惩罚,因此有必要分析该规则的性质。仲裁庭经审理后认为,“奥委会规则”是一项惩罚,理由如下。

第一,准入性规则不具惩罚性。国际仲裁法庭认可的理论认为,准入性规则通常是某活动的顺利组织而设定的、为确保运动员达到该竞赛要求的标准。无论哪项体育运动,其准入规则的一个共同点就是它们都不会对运动员不良行为进行惩罚。准入规则具有某些属性,要求运动员有获得竞赛资格的劲头并规定一些形式上的要求<sup>[3]</sup>。



还有一些规则与准入规则相反,它们会因为运动员之前的一些不良行为而禁止出席和参加某项竞赛。这种规则主要是施加制裁,目的是通过禁止运动员参加某项活动而惩罚其之前在该活动中的不良行为。对于违反了某些行为规则的运动员,禁止其参加体育竞赛是一种可行的惩戒措施。

第二,《WADA 条例》的“取消资格”规定属于惩罚性规则。众所周知,《WADA 条例》规定了对服用兴奋剂运动员的处罚措施,而取消资格是其中之一,根据《WADA 条例》的规定,取消资格是指“运动员在某一特定期间内被禁止参加任何比赛”。然而“奥委会规则”仅规定该运动员“不得参加下一届运动会的任何项目”。虽然措辞不同,但是,从广义上理解,这两个规则的实质都是明确禁止参加某一比赛或者一系列比赛/竞赛。

《WADA 条例》下,其限制的对象是“比赛”。而根据《WADA 条例》,比赛是指“一场单一的各类比赛或单一的运动竞赛,例如奥运会 100 m 跑决赛。”奥运会无疑应包含在《WADA 条例》中的“比赛”这一定义之下。

从《WADA 条例》第 10 条的规定以及其本身含义来看,取消资格都是一种制裁。而《奥林匹克宪章》第 44 条明确了《WADA 条例》的强制有效性。因此,将该两份文件结合起来看,取消其参加某项竞赛如奥运会的资格的“奥委会规则”是一种制裁。

第三,国际奥委会认为,其仅对参加奥运会的运动员享有制裁的管辖权和权力,“奥委会规则”因此从本质上来看不应视作一种制裁。这一论点是基于《奥林匹克宪章》第 23 条第 2 款作出的。该款指出只有当运动员根据《奥林匹克宪章》第 45 条实施细则 6 作出声明并经国际奥委会接受后,方在国际奥委会和该运动员之间建立了管理关系。基于这样一种关系,国际奥委会有权根据宪章第 23 条之“处置和处分”的规定对运动员进行制裁。该规定将有关制裁的管辖权分成国际奥委会和奥运会涉及的国际体育联合会两部分,但未涉及性质问题。

但是,“奥委会规则”有关取消资格的问题直接落脚到《WADA 条例》中制裁的定性问题。一旦“奥委会规则”被用来禁止运动员参加奥运会,该规则就产生了取消奥运会入场券的资格并进而不可否认地具有惩罚性。更准确地说,从运动员的角度来看,其必将此种取消资格的做法作为一种制裁,就像是《WADA 条例》中禁赛的做法一样。

因此,仲裁庭认为,“奥委会规则”从其内在本质上讲即是一种制裁。“奥委会规则”是一种取消参加体育盛事的资格这样一种制裁措施,即对其先前行为的一种行政处罚,而不单纯是为参加奥运会设定的一种资格。尽管有些人可能认为“奥委会规则”同时具有制裁措施和资格条件两种属性,但不可否认的是,其实施的方式以及其作用的效果更是一种行政处罚。所以,即使仅将“奥委会规则”作为一种资格准入条件,且有些运动员可能会在不经意间被批准入选奥运会参赛,但也可能由于奥运会反兴奋剂规则的适用而受到一定的行政处分。

#### 4 “奥委会规则”是否与《WADA 条例》及《奥林匹克宪章》相符?

美国奥委会在申请中提出,“奥委会规则”构成对

《WADA 条例》第 23 条中关于不得进行实质性更改的规定,或者换句话说,该规则未按照《WADA 条例》第 23 条第 6 款的方式实施。同理,美国奥委会认为该规则也违反了《奥林匹克宪章》。

##### 4.1 《WADA 条例》

《WADA 条例》既不是法律也不是国际公约,其仅从国际私法的角度在各缔约国之间具有合同的约束力。对于《WADA 条例》的合同性质可以从其第三部分“角色和责任”中的引论看出。该段是这样规定的:“各缔约方均应秉持团结合作的精神履行本公约,以期实现反兴奋剂行动的最终胜利。”基于意思自治原则,作为缔约方之一,国际奥委会有义务遵循条例的规定。

根据《WADA 条例》第 23 条的规定,所有反兴奋剂组织都应严格履行《WADA 条例》中的强制性条款。国际奥委会以其实际行动接受了这项义务,其在《奥林匹克宪章》第 44 条中明确指出:“整个奥林匹克运动都必须遵守《世界反兴奋剂条例》。”因此,《WADA 条例》对于所有参与奥运会运动的成员都有强制约束力,当然也包括国际奥委会自身。

第 23.2.2 条进一步规定,所有缔约方对该条例的强制性规定不得做“实质性更改”,而《WADA 条例》中其中一个强制性规定就是第 10 条关于制裁的规定。第 10.2 规定:“因使用禁用物质和禁用方法而被禁赛:除第 10.3 条款中规定的特定物质外,对违反第 2.1 条款(发现禁用物质或它的代谢物或标记物)、第 2.2 条款(使用或企图使用某种禁用物质或禁用方法)和第 2.6 条款(持有禁用物质和禁用方法)的行为,禁赛期为:第一次违规 禁赛两年;第二次违规 终身禁赛。”而第 20.1.1 则要求国际奥委会“在奥运会中采用和执行反兴奋剂政策和规则时必须与该规则一致”;第 23.2.2 规定:“缔约方不得制定任何可能会延长《WADA 条例》第 10 条关于资格取消期限的规定”。《WADA 条例》第 23.2.2 之规定的目的就在于确保各缔约方不会兀自制定任何否定、冲突或者改变《WADA 条例》强行性规定——包括第 10 条中关于制裁的规定。以梅里特为例,如果按照该规则,将使梅里特的禁赛期延长至 3 年。因为禁赛的期间已经变成了两年(或者任何超过 6 个月的禁赛期间)再加上奥运会比赛期间。“奥委会规则”实际上仅以国际奥委会单方面的行为就改变了公约第 10 条的规定——在根据《WADA 条例》已经受到制裁的情况下延长了取消资格的期间。“奥委会规则”当然构成了对《WADA 条例》的实质性改变,该规则确实与《WADA 条例》不符。

##### 4.2 《奥林匹克宪章》

根据国际奥委会在《奥林匹克宪章》第 44 条的规定,显然将《WADA 条例》包含在其组织章程中,并在宪章的第 41 条进一步指出:“参加资格条例:运动员、教练员或其他随队官员要想具备参加奥林匹克运动会的资格,必须遵守《奥林匹克宪章》以及经国际奥委会批准的相关国际单项体育联合会的规则,并且由其国家奥委会报名。上述人员特别要做到:尊重公平竞赛和非暴力精神,并据此规范行为;全面尊重和遵守《世界反兴奋剂条例》。”因此,仲裁庭认为,根据已通过的章程(尤其是第 44 条),国际奥委会接受《WADA 条例》的约束。



鉴于仲裁庭已经认定“奥委会规则”与《WADA 条例》不符,且《WADA 条例》已并入奥林匹克宪章中,所以,“奥委会规则”也与国际奥委会的组织章程——《奥林匹克宪章》,因而该规则是无效的,不具有执行力。

## 5 “奥委会规则”是否违反“一事不再罚”原则

美国奥委会在申诉理由中提出,“奥委会规则”的适用违反了双重负担/双重风险原则或一事不再理原则。不过仲裁庭并未对此诉求进行专门分析。

一事不再罚(拉丁文:ne bis in idem),又有称为禁止双重危险(Protection against double jeopardy),或是禁止二重起诉,其属于一种诉讼法上的概念,且在许多国家(如美国、加拿大、墨西哥、日本和印度)之中,为宪法上的权利,属于人民基本权的一种。而其主要的内容在于避免被告就同一犯罪遭受到两次以上的审判。

运动员因服用兴奋剂而被相关反兴奋剂组织处罚后,国际奥委会根据“奥委会规则”的规定禁止其参加下一届奥运会和冬奥会。虽然,国际奥委会认为该规则是一项参赛条件规则而不是处罚,但从仲裁庭的上述分析可以看出,“奥委会规则”其实是对运动员因实施违反反兴奋剂规则行为而受到《WADA 条例》制裁后而另行施加的一种行政处罚。显然属于一个“违法行为”受到两次处罚。

## 6 结语

对于大多数运动员来说,奥运会是他们成功的顶端以及运动竞技的最终目标。对于一个运动员来说,在其已经被禁赛一段时间之后还被剥夺了参加下一届奥运会资格,这无疑属于双重处罚。此外,“奥委会规则”与《WADA 条例》不符,也违反了国际奥委会自身的组织章程。CAS 的裁决虽然是针对美国奥委会和 IOC 做出的,但其裁决具有普遍的约束力,适用于所有遇到同类问题的运动员和国家奥委会。CAS 做出的该仲裁结果将被体育界广泛采纳。因为仲裁庭在裁决中还指出:“直至国际奥委会执行委员会正式废止该规则,国际奥委会应采取一切必要之措施以防止该措施对任何运动员发生效力。除此之外,在本裁决范围内无需再强加任何其他特殊的救济方式。”虽然受到“奥委会规则”影响的运动员并不多,但是,面对渴望参加奥运会的运动员和他们的国家奥委会来说,CAS 的裁决给这些运动员在禁赛期满后

可以参加奥运会的希望!该裁决维护了运动员参加奥运会的基本权益,也有利于反兴奋剂规则的全球统一化。

为修正“奥委会规则”产生的诸多问题,并且该规则已经被 CAS 仲裁庭认定无效。为了进一步推动反兴奋剂运动的进行,2012 年 6 月,世界反兴奋剂组织在其官网上公布了该新规草案,增加了第 10.15 条款的规定:因禁药案而被禁赛半年以上的运动员,将在禁赛期满后禁止参加下一个(4 年)循环周期里的夏季奥运会和冬奥会。也就是说,将该规则改为由 WADA 制定,世界反兴奋剂组织将于 2013 年 11 月在南非约翰内斯堡举行的世界大会上投票表决这项新规,如果不出意外将获得通过,从 2015 年 1 月份开始正式实施<sup>[4]</sup>。笔者以为,如果该规则由 WADA 在《世界反兴奋剂条例》中作出规定,该规则就从“资格条件规则”转化为“处罚规则”,而国际兴奋剂组织显然具有处罚权,因此,将该规则放入《世界反兴奋剂条例》中,其效力就毋庸置疑了。

同时,该案还给予我国运动员及体育组织一个良好的启示,如果认为自己的体育权利受到侵犯,或有关国际体育组织制定的规则、规范损害了自己的利益,应当像美国运动员一样,积极、及时地进行救济,甚至可以到 CAS 仲裁庭提请仲裁,以充分保护自己的合法权益!

## 参考文献:

- [1] 国际奥委会与美国奥委会申兴奋剂禁赛令裁决 [EB/OL]. <http://2012.qq.com/a/20110705/000556.htm>. 2012-5-16.
- [2] IOC 与 USOC 同意相关兴奋剂违规裁决移交 CAS 终审 [EB/OL]. <http://sports.enorth.com.cn/system/2011/04/28/006457509.shtml>. 2012-5-16.
- [3] ARBITRAL AWARD delivered by COURT OF ARBITRATION FOR SPORT [EB/OL]. <http://www.tas-cas.org/recent-decision.:8>. 9, 2012-6-27.
- [4] 世界反兴奋剂组织新规:禁赛期满仍无缘下届奥运会 [EB/OL]. [http://news.ifeng.com/sports/gundongxinwen/detail\\_2012\\_06/04/15033663\\_0.shtml](http://news.ifeng.com/sports/gundongxinwen/detail_2012_06/04/15033663_0.shtml). 2012-6-27.

(责任编辑:陈建萍)