



我国职业体育发展与政府管理

——兼谈“恒大现象”

陈锡尧

摘要: 随着我国政府改革的进程不断深入,我国职业体育的市场资源配置逐步引起了人们的关注。然而,目前我国政府监管体系粗疏凌乱,严重阻碍了我国职业体育的快速发展。文章借助于公共选择理论,结合“恒大现象”,通过阐释政府与职业体育和政府与市场的关系,分析了我国职业体育发展面临的政府监管问题,并据此提出了政府监管及其改革的基本思路。

关键词: 职业体育; 政府监管; 恒大现象

中图分类号: G80-05 文献标志码: A 文章编号: 1006-1207(2014)02-0002-04

China's Professional Sports Development and Government Management ---- With the Comment on Hengda Phenomenon

CHEN Xiyao

(Shanghai University of Sport, Shanghai 200438, China)

Abstract: Following the continuous progress of the government reform in China, the market allocation of the resources of China's professional sports has gradually caught people's attention. However, the deficient and chaotic government regulatory system has seriously impeded the rapid development of the professional sports in China. The paper, based on the public choice theory and Hengda Phenomenon, expounds the relation between government and professional sports and the relation between government and market. It analyzes the problems in the government regulation encountered by China's professional sports development and puts forward the basic concept on the government regulation and the relative reform.

Key words: professional sports; government regulation; Hengda Phenomenon

职业体育是当代全球体育中最活跃的部分,也是一国体育发展核心竞争力之所在^[1]。职业体育是体育的重要组成部分,发展职业体育有利于释放体育的经济功能,实现自身的市场价值。

政府监管根源于市场经济的本质要求,然而我国职业体育开展的20年来,政府在体育职能的转换过程中,并没有对于职业体育管理体制和机制进行必需的改革,目前的政府监管体制粗疏,无论是机构设置与职能设定,还是权责划分和运行机制构建,均未能展现其的制度理性,尤其是政府相关部门对于我国职业体育监管的理念取值、体制设计和政策安排等缺乏正确的认识,极大地影响到监管权威和监管功能的发挥,导致其监管效率和监管质量的低下,严重阻碍了我国职业体育发展的进程。因此,当前对我国职业体育如何实施有效的政府监管,则是市场期待解决的一个重大问题。

1 我国职业体育的性质与作用

1.1 关于职业体育的概念及其特点

所谓的职业体育,是指以运动员高超的运动技能为媒介、以满足民众的体育需求和企业的品牌提升需求为途径、

以获取经济效益为主要目标的竞技体育活动。商业性是职业体育的本质属性,此外职业体育在经济属性方面还具有经营的垄断性、高投入、高风险的特征,在社会属性方面具有娱乐性、竞争的激烈性、民众的参与性、区域对抗性等特征。

我国职业联赛已开展了将近20年,职业俱乐部投资主体的性质主要有3种形式:国企型、民企型和混合型。由于当前我国职业体育的市场盈利模式尚未真正确立,大多数职业体育俱乐部只能依靠母体企业在其它方面的盈利来投入到职业体育联赛中,且我国职业体育俱乐部以国企型或混合型为主,多数是依附于以地产经营为主的相关行业,一能借此强化企业自身的广告效应,再能进一步获取相应的政策红利。反观少数民企型的职业体育俱乐部,则显得相当艰难。因此,当广州恒大俱乐部以其大手笔的运作方式获得成功之际,便引发了一部分人对其在职业体育市场运营中过于张扬的资本运作提出了质疑。显然,恒大俱乐部的做法打破了国内多年来对职业体育市场运营的惯常思维,“恒大现象”究竟是否合理、合法?其实质上触及到政府对于职业体育发展如何进行市场监管的重要问题,故为了保障我国职业体育的健康发展,亟需对此进行研究和

收稿日期: 2014-01-16

作者简介: 陈锡尧,男,教授。主要研究方向: 体育管理学

作者单位: 上海体育学院 经济管理学院,上海 200438



解决。

1.2 关于政府与职业体育的关系

加快职业体育的发展既是社会和市场的内在需求,也是政府服务的职责内容。但是,多年来,我国许多地方政府过于看重自身的局部利益,对于有关职业体育发展的监管问题甚少过问。通常,要么是将职业体育俱乐部视为私人产品,放任自流;要么则将职业体育俱乐部视为公共产品——作为城市名片,过分干涉。不过,值得肯定的是,职业体育在为市场提供观赏产品的同时,其本身还是一种市场激励方式所带来的完整竞赛体系,并对一个国家体育所需的国际竞赛实力予以扎实的支撑。所以,近20年来我国职业体育发展的实践表明,政府相关管理部门对于职业体育发展的认识,历来是模糊不清,尚未真正认识到职业体育作为体育产业的核心部分,在社会经济、政治、文化和教育等方面所产生的影响作用,没有深刻考虑到政府与职业体育发展的关系,其实质还是一种政府与市场的关系。

1.2.1 “恒大现象”给我国职业体育发展带来的思考

众所周知,恒大集团是在香港联交所的上市公司,以民生住宅产业为主,集商业、酒店、体育及文化产业为一体的特大型企业集团。2010年恒大集团收购了广州足球俱乐部,组建了恒大足球俱乐部,并耗时4年,获得了亚洲俱乐部冠军。

恒大足球俱乐部通过重金招揽球星和名帅来提升俱乐部实力,颁布清晰透明的奖惩制度来保证战斗力,利用骄人战绩来推广自身品牌。在短时间里的投入,取得了巨大的绩效,从而开创了我国职业足球俱乐部市场运营的新模式。不过这种大手笔的“资本运作”做法,引起了体育界业内人士的褒贬不一。

其实,光靠资本的厚薄不一定能够成就恒大的辉煌,在长期的国际职业体育联赛过程中,桂冠并非经常戴在豪门俱乐部的头上,就是最能说明的例子。现代职业足球的发展,钱堆积起来的球队,未必能够如愿夺取冠军,但是不投入的职业体育俱乐部,肯定无法获得成功。恒大模式是否能够复制?这是市场对于中超联赛在未来发展走向的自由选择。恒大模式的复制将会带来什么?则是我们政府为使职业体育市场保持健康、有序的发展,必须清楚认识并应予以明确解答的一个实际问题。

1.2.2 如何正确认识政府与市场的关系

市场有多种含义,这里说的市场,是指以商品等价交换为准则的经济活动方式,即市场经济。从整个社会经济体系来讲,政府与市场的互补关系,是市场经济条件下的基本关系。更严格地讲,市场经济体制下的政府与市场互补关系是政府对市场的补充关系,因为市场在资源配置中发挥着基础性作用。

有学者认为,政府与市场的相互替代关系是一种“非此即彼”和“此消彼长”的博弈关系,即选择一定的政府,通过发挥政府职能作用来获得一定的产出,就意味着必须放弃一定的市场机制的作用。或者说,选择一定的市场,通过市场机制的作用来获得一定的产出,就意味着放弃一定的政府职能作用^[2]。

当然,政府与市场的作用都能带来一定的收益,但是通常用市场去替代政府是为了节约政府成本。市场能够高效配置资源,倘若政府在本该属于市场领域的,自己强行来替代的话,则将造成社会资源配置效率低的结果^[2]。应该看到,“恒大现象”恰是一种资源市场配置的有益尝试,对于加快推进我国职业体育发展具有积极性意义。

1.2.3 如何正确看待政府监管的作用

政府与市场,通常表现为具有两个不同层次的经济内容,市场代表着大量的微观主体活动的总和,而政府则代表着总量意义上的调控活动,这两个不同主体是相辅相成的^[3]。因此,政府监管主要是针对职业体育的市场活动发生较大幅度的波动时进行干预,以确保职业体育发展进程的稳定性,而不是把政府和市场仅仅视为相互排斥或替代的关系。

人所共知,投入与产出通常是成正比的。广州恒大足球俱乐部采用了大手笔的投入,换来了与国家队共享竞技体育的人力资本,即恒大足球俱乐部把半数国家队队员招致麾下,恰恰是众多业内同行的质疑所在。

显然,“恒大模式”不是中国职业体育发展的唯一模式,但是至少是一种目前已经获得成功的模式。然而,在这种模式带来人们所期望的结果同时,也给政府主管部门提出了一个必须予以重视的问题,如何对我国职业体育进行监管,以保障市场竞争的公平性?

“恒大现象”的产生,至少暴露出了我国职业体育发展过程中存在的痼疾,主要归纳为如下。

1.2.3.1 对我国职业体育俱乐部市场运营的认知不足

恒大的“烧钱”让人诟病,但是,人们忽略了恒大足球俱乐部在市场运营过程中所表现出的决策和手段。恒大足球俱乐部充分利用品牌营销的成功需要有效的手段这一法则,通过争夺“亚冠”扩大了自身在市场上的影响力,不断涉足文化产业、饮用水等其它产业领域,为其带来更多的商业利好。恒大足球俱乐部职业化的市场运作值得其他俱乐部参考与借鉴。恒大运作足球所采用大手笔的资本投入,在目前国内职业体育的市场化程度不高的情形下,这种模式的复制性,受到了限制。但是,我们并不能够借此认为市场不公,从而否认恒大做法的“合理性”。

如果说,以往中国足球超级联赛是我国体育产业的一种简单再生产方式,那么,恒大足球俱乐部则是采用了一种扩大再生产方式,因为只有增大资本投入才可能有大的收益改变,这是一个必要条件。

1.2.3.2 政府对职业体育发展的监管制度不全

目前我国职业体育制度尚不健全,缺乏规范,尤其是我国政府监管体系粗疏凌乱。无论是机构设置与职能设定,还是权责划分和运行机制构建,都缺乏对我国职业体育监管所应具有的制度理性。正因为此,政府对职业体育俱乐部的服务功能缺失,以致职业体育各个参与群体的主体性和独立性无法得到体现。不少职业俱乐部在市场运营方面所表现出的短视行为严重。同样,政府也未能通过必要的政策手段使职业俱乐部投资做到长期化,使之能在局部利益与整体利益上保持一致。



1.2.3.3 社会对于职业体育发展的支持力度不够

目前,由于资源配置的不合理,许多职业体育俱乐部在市场上举步维艰。职业体育受到诸如人才与资金等经济方面的严重困扰,一方面地方政府出于政治利益的决策,影响到职业俱乐部在市场运营过程中的自主选择,另一方面我国职业体育的社会组织结构目前还没有形成多元化的参与,由于得不到社会力量自发的有力支持,难以在更大范围内做到职业体育俱乐部自身利益的维护,所以我国职业体育发展缓慢。

1.2.3.4 当前我国职业体育发展的市场空间不大

职业体育俱乐部是职业体育中最重要的市场参与主体,职业体育俱乐部所开展经营活动的根本问题,就是如何有效地配置资源。市场决定资源配置的本质,它在经济活动中遵循和贯彻价值规律。长期以来,我国政府对于市场资源配置有着自己的利益,所以垄断了职业体育发展所需的资源,造成职业体育管理与经营长期分离,以致我国职业体育俱乐部可以市场运营的空间越来越小,经营内容趋向单一,市场营运能力越来越低弱,致使经营目标无法实现,最终使得我国职业体育变成了几乎依赖于政府行政指令的“伪职业”。

1.3 我国职业体育的政府监管内容

美国学者米尼克将监管定义为一种针对私人行为的公共政策,以及从公共利益出发而制定的规则。里普莱和弗兰克林认为,监管政策根据对利益集团的政策影响,可分为竞争性和保护性两类。

也有学者认为,政府对产业的保护、扶助以及合理化和转换等,均属于政府监管的范畴。对于我国职业体育来说,政府监管是对其发展过程中的公正和效率需求所做出的必要反应。

我国职业体育的政府监管内容主要是如下方面:(1)营造我国职业体育俱乐部开展公平竞争的市场环境;(2)提供面向职业体育俱乐部的财政、税收、金融等支持;(3)为处于不同等级和境遇的职业体育俱乐部提供信息互通和合作对接平台;(4)针对我国职业体育的各参与主体,强化法律监督、社会监督和舆论监督,以保护我国职业体育俱乐部开展经济活动的私权利能够拥有足够的自由空间。

由上可知,政府监管的表现形式应是对职业体育俱乐部的扶持和干预,通常可以从营造有利于我国职业体育发展的环境出发,针对“市场失灵”环节予以“填补”,做到尊重职业体育运行的市场规律,充分发挥政府作用。

2 我国职业体育的改革趋向与发展秩序

2.1 政府必须为职业体育俱乐部的发展提供制度保障

十八届三中全会通过的《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》,为我国职业体育发展提供正确的目标指向。我国政府主管体育的机构改革与职能转移,将是势在必行的一项政治任务,且刻不容缓。

众所周知,制度环境对经济发展至关重要,我国职业体育发展不能固守老路,需要通过制度创新来提供保证。

问题的关键在于政府对于体育改革的态度和行为——如何通过制度安排为职业体育提供必需的保障,如职业俱乐部及其运动员产权的保护、交易规则的制定、市场信息的提供等。要做到这一点,政府就要明确职责,强化效率,树立服务理念,注重政策效果,并适时进行政策调整。

为了尽快改革我国现行的职业体育管理体制,必须建立具有中国特色的职业体育管理体制:即我国职业体育管理由传统政府管理改变为新型政府管理,由原先的一元化管理模式转换成监管与行政的二元分立模式,而政府监管体制的改革,则应“从权力配置、职能划分、机构定位、机制构建和法律供给诸层面做出制度设计与制度安排”^[3],采取由政府监管、单项运动协会主导、各参与主体(职业俱乐部、体育表演团体、赛事推广和运作机构等)自主自律的管理体制。

2.2 政府必须准确定位,勇于为我国职业体育发展担责任

十八届三中全会通过的《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》指出:“政府的职责和作用主要是保持宏观经济稳定,加强和优化公共服务,保障公平竞争,加强市场监管,维护市场秩序,推动可持续发展,促进共同富裕,弥补市场失灵。”

政府应该全面认识自身与市场的关系:“第一,市场是不可取代的。第二,政府的作用不可缺少。第三,企业的主体性不可剥夺”^[4]。我国职业体育的发展,应由市场这只无形的手,使资源得到合理配置,政府只承担“守夜人”的职能。

公共选择理论认为,政府与市场在经济活动系统中的价值取向明显不同,市场机制的价值取向是效率至上,而政府机制的价值取向则是公平第一^[5]。职业体育在我国开展的时间不长,政府监管不是去弱化或取代市场作用,而是要弥补市场失灵,并为市场有效配置资源和经济有序运行创造良好的环境。因此,政府需要有勇气来承担保驾护航的职责,为我国职业体育的繁荣发展做出贡献。

2.3 唯有放权简政,才能加快我国职业体育的发展步伐

当前,改革我国政府对于职业体育高度干预的管理体制,是我国职业体育发展的逻辑起点。通过政府职能的系统转型,对具体事务处理作出必要的放权,简化行政过程,推动职业体育市场体制的改革和完善。

当然,政府监管的实施势必涉及到一个核心问题:如何科学确立市场和政府之间的权力、责任、利益。所以,深化改革,就必须进一步完善与我国职业体育发展相适应的行政体制,尽快实现体制机制的配套;正确处理好政府与市场的关系,有效打破妨碍职业体育快速发展的各种垄断,积极鼓励体育市场的有序竞争;通过充分发掘和全面释放职业体育管理体制改革的潜在红利,真正促进我国职业体育持续健康的发展。

3 完善我国职业体育的政府监管体系

职业体育作为市场经济发展的一个组成部分,政府监管需要紧密相随。政府监管表现为对职业体育多元参与主体实现一种间接性与监督性管理。



3.1 通过制度安排,重在强调放手,意在准确抓手

放权是政府监管的前提条件,政府做到放手是为了更好做到有效监管。政府可以通过公共政策与制度设计等路径,对职业体育施加重要影响,这是一个看得见的手。通过简政放权,利用市场来优化资源配置,打破垄断,实行创新发展的自我运行系统。在以效率至上的市场机制中,政府的作用就是制度供给与制度维护^[5]。

政府与市场之间的边界必须清晰,政府提供制度服务,市场提供产品。政府与市场有着各自的存在价值,两者之间存在互补性。政府可以消除市场生产的盲目性。但是,政府过度的干预,将会导致我国职业体育发展的管理成本提高,而市场效益反而减小。

3.2 分类管理,确保我国职业体育发展方式的可持续性

实现政府监管的核心问题是,如何科学确立市场和政府之间的权力、责任、利益。这可从职业体育俱乐部基本权利结构的角度来界定政府的职能。职业体育俱乐部理应是具有独立法人资格的经济实体,为使职业体育俱乐部可持续发展,其根本在于管理模式的创新和运作机制的科学化。

通过政府职能的转变,积极推进我国职业体育管理体制的改革,我国职业体育的政府监管,可以根据运动项目的市场特点、参与主体及其开展情况,采用分类管理的方式,以促进职业体育市场的有效扩大。同时,可以针对当今不同市场条件下的运动项目进行分类,制定相关的扶持与限制政策,促进和规范我国职业体育俱乐部的市场运营,实现市场繁荣。

3.3 改革体制机制,激活市场,实现职业体育参与主体的利益共享

产权的归属是现代企业制度的核心和关键要素。为促进我国职业体育的发展,必须加快我国体育管理体制和机制改革,职业俱乐部作为一个独立的市场主体,需要建立自身独立的营运机制,政府必须逐渐退出职业体育联赛的

经营管理,让社会组织来对职业体育的整体发展负责,由市场来决定职业体育俱乐部的生存。政府应该通过改革现行的体育管理体制和机制,建立社会参与的监督机制,进一步发挥政府监管体系的作用,有利于激活市场,从而实现我国职业体育参与主体的利益共享。

4 结束语

加强政府监管对于我国职业体育的快速发展具有极其重要的作用。随着我国各个领域里的全面深化改革,当今的政府职能转变,有利于理顺政府与市场以及与职业俱乐部的关系,做到资源配置的公正性。与此同时,充分发挥市场在我国职业体育发展过程中的优势,这将会给我国带来一个职业体育市场繁荣的美好预期。

参考文献:

- [1] 鲍明晓.职业体育改革与发展的中国路径[J].体育科研,2010(3):24
- [2] 杜人淮.论政府与市场关系及其作用的边界[J].现代经济探讨,2006(04):67-70
- [3] 黎映桃.中国政府监管改革研究——背景、问题与对策[J].中南大学学报(社会科学版),2008(2):197-203
- [4] 栢林.政府与市场关系理论及其发展[J].求是学刊,2003(2):43-49
- [5] 刘祖云.政府与市场的关系:双重博弈与伙伴相依[J].江海学刊,2006(2):106-111
- [6] 阮蓓.政府经济规制与战略性新兴产业发展论述[J].经营管理者,2013(27):304
- [7] 厉昌高.我国竞技体育“政府与市场”结合型管理体制及其运行机制研究,2012届研究生硕士学位论文
- [8] 张占斌,王茹.中国质量宏观管理体制机制研究[J].行政管理改革,2012(3):40-43.

(责任编辑:陈建萍)