



# 台湾地区小学生棒球联赛特征及其启示

王 平,张宗豪,沈 豪

**摘 要:** 采用文献资料法和问卷调查法对台湾地区小学生棒球联赛的基本特征进行了研究。结果表明:(1)台湾地区小学生棒球能够取得如此好的成绩的原因是其有着较为成熟的三级棒球运动联赛体系。经过多次变革,联赛正朝着更加普及化、健康化、教育化、去锦标主义的方向发展。(2)学生棒球运动联盟这种半政府半民间式的组织机构和管理形式使台湾地区小学生棒球运动联赛朝着可持续性发展的方向发展。(3)台湾地区小学生棒球运动联赛各项竞赛制度变革的出发点是缩短球员的比赛时间和竞赛赛程以保护球员的运动寿命,以及确保比赛的激烈程度和观赏性。(4)通过小学生棒球运动联赛严格的规章规范,将思想道德教育加入到比赛当中是台湾地区小学棒球运动联赛最大的特色之一。

**关键词:** 台湾地区;棒球联赛;特征;小学生

中图分类号:G807.01 文献标志码:A 文章编号:1006-1207(2017)02-0092-07

DOI:10.12064/ssr.20170218

## Characteristics and Enlightenment of the Primary School Students Baseball League in Taiwan

WANG Ping, ZHANG Zonghao, SHEN Hao

(Soochow University School of Physical Education and Sports, Jiangsu Suzhou, 215021)

**Abstract:** By the means of literature study and questionnaire, the author studied the basic characteristics of the Primary School Students Baseball League in Taiwan. The result shows that a mature three-level baseball league is the cause for the good competition results of the Primary School Students Baseball in Taiwan. After quite a few reforms, the League is developing toward the direction of popularization, healthiness, education and non-trophyism. The Students Baseball Federation, which is half-governmental and half-private, benefits the sustainable development of the League. The reform of the competition rules of the Primary School Students Baseball League in Taiwan aims to shorten the competition time and period so as to extend the sport life span of the players and ensure the games' competitiveness and ornamental value. The main characteristics of the Primary School Students Baseball League is to add moral education to the games through the strict laws and rules of the League.

**Key Words:** Taiwan; baseball league; characteristics; primary school student

台湾地区少年棒球代表队在参加从 1969 年第 23 届到 2016 年第 70 届世界少年棒球联盟锦标赛中共夺得 17 次锦标赛冠军,台湾地区的少年棒球整体水平几乎代表着亚太地区的最高水平,台湾地区少年棒球的竞技水平与棒球金字塔型的架构中处于最底层的小学生棒球联赛密不可分,它是台湾地区棒球迈向国际舞台最重要的基石,是台湾棒球未来发展的最重要组成部分。

任何事物都既有共性又有个性。共性决定事物的基本性质,而个性揭示事物之间的差异性。台湾地区和大陆地区所处的社会环境和具体情况虽然存在差异,但校园体育联赛却有一定的共性特征。本研究以台湾地区小学生棒球联赛为切入点,分析台湾地区小学生棒球联赛的运行流程和竞赛制度,为促进大陆地区校园体育联赛的发展提供借鉴。

## 1 研究对象与方法

### 1.1 研究对象

台湾地区小学生棒球联赛。

### 1.2 研究方法

#### 1.2.1 问卷调查法

##### 1.2.1.1 调查对象

根据研究需要,以台北市参加小学棒球运动联赛的教练员和运动员为调查对象。调查对象是 2015 年台北市所有参加小学生棒球联赛的学校的运动员和教练员,一共 8 所,分别是台北市板桥小学棒球队、台北市明道小学棒球队、台北市东园小学棒球队、台北市社子小学棒球队、台北

收稿日期:2017-03-01

第一作者简介:王平,男,副教授。主要研究方向:体育教育。E-mail:wangping\_szd@163.com。

作者单位:苏州大学体育学院,江苏苏州 215021。

市福林小学棒球队、台北市长安小学棒球队、台北市龙山小学棒球队、台北市北峰小学棒球队。问卷发放与回收见表 1。

表 1 问卷的发放与回收情况 (N=134)

Table I Distribution and Collection of the Questionnaires (N=134)

| 问卷类型  | 发放问卷 /份 | 回收问卷 /份 | 回收率 /% | 有效问卷 /份 | 有效率 /% |
|-------|---------|---------|--------|---------|--------|
| 教练员问卷 | 8       | 8       | 100    | 8       | 100    |
| 运动员问卷 | 126     | 120     | 95.2   | 116     | 92.1   |

#### 1.2.1.2 问卷的信度、效度检验

在问卷设计结束后,为确保调查问卷的客观性与真实性以及有效性,请 7 位专家检验问卷的内容效度和结构效度,其中有教授 4 人,副教授 3 人(见表 2)。检验的结果都一致显示,问卷的结构和内容的效度在“较为合理”以上所占的比例分别为 85.67%(见表 3)、100%(见表 4),表明问卷具有较高的有效度。

表 2 问卷效度检验专家情况表 (N=7)

Table II Expert Details of the Questionnaire Validity Test

| 姓名  | 性别 | 职称  | 工作单位   |
|-----|----|-----|--------|
| 徐台阁 | 男  | 教授  | 台北市立大学 |
| 官文炎 | 男  | 教授  | 台北市立大学 |
| 周建智 | 男  | 教授  | 台北市立大学 |
| 黄崇儒 | 男  | 教授  | 台北市立大学 |
| 王文宜 | 女  | 副教授 | 台北市立大学 |
| 许维君 | 女  | 副教授 | 台湾科技大学 |
| 薛铭卿 | 男  | 副教授 | 台北市立大学 |

表 3 问卷的结构效度的评价效果 (%)

Table III Evaluation Effect of the Questionnaire Structure Validity (%)

| 问卷类型 | 非常合理  | 较合理   | 一般    | 不合理 | 很不合理 |
|------|-------|-------|-------|-----|------|
| 教练员  | 50.34 | 35.33 | 14.33 | 0   | 0    |
| 运动员  | 58.67 | 27.00 | 14.33 | 0   | 0    |

表 4 问卷的内容效度的评价效果 (%)

Table IV Evaluation Effect of the Questionnaire Content Validity (%)

| 问卷类型 | 非常合理  | 较合理   | 一般 | 不合理 | 很不合理 |
|------|-------|-------|----|-----|------|
| 教练员  | 66.67 | 33.33 | 0  | 0   | 0    |
| 运动员  | 75.00 | 25.00 | 0  | 0   | 0    |

为了检验问卷的信度,使问卷具有一定的稳定性和可靠性,分别对教练员问卷和运动员问卷进行信度检验。主要方法就是分别随机抽取 3 名教练员和 15 名运动员进行了第二次调查,通过对比上次的测量结果计算出两次测量的相关系数。结果显示,教练员问卷和运动员的信度系数分别为 0.92、0.91。这样的结果显示教练员问卷和运动员问卷都有很高的可信度。

#### 1.2.2 专家访谈法

根据本研究的目的是和研究内容的需要,采用了专家访谈法,其中访谈的对象主要是台湾地区行政机构的主管、学生棒球运动协会的秘书长、小学棒球队的总教练。访谈的内容除了台湾地区小学棒球运动联赛有关的联赛运行、竞赛制度、经费来源、参赛队伍与运动员资格的情况、联赛

存在的问题、对联赛今后发展有利的意见和建议等等相关问题之外,同时也希望通过访谈的这一过程去补充文献资料方面存在的不足,并且与已经收集好的相关文献资料做相关印证,来提高本研究的信效度。访谈对象一览表如表 5 所示,同时以下访谈对象以编号的形式出现。

表 5 访谈对象基本情况一览表

Table V Basic Information of the Interviewees

| 访谈对象类别       | 访谈对象编号 | 主要运动相关资历           | 现任职务   |
|--------------|--------|--------------------|--------|
| 棒球机构运动协会     | a1     | 学生棒球运动联赛指导委员       | 单位主管   |
|              | b1     | 1 台湾地区棒球协会秘书       | 学生棒球   |
|              |        | 2 中小学棒球联赛筹备委员会副秘书长 | 运动机构   |
|              |        | 3 台湾地区学生棒球运动联赛秘书长  | 秘书长    |
|              | b2     | 1 中小学棒球联赛筹备委员会主任委员 | 学生棒球   |
|              |        | 2 台湾地区学生棒球运动联盟会长   | 运动机构   |
| 3 台湾地区少棒联盟会长 |        | 荣誉会长               |        |
| 学校单位         | c1     | 1 台北市小学教师          | 板桥小学   |
|              |        | 2 中华少年棒球代表队总教练     | 棒球队总教练 |
|              | c2     | 1 台北市小学教师          | 东园小学   |
|              |        | 2 中华少年棒球代表队总教练     | 棒球队总教练 |
|              | c3     | 1 台北市小学教师          | 福林小学   |
|              |        | 2 中华少年棒球代表队总教练     | 棒球队总教练 |

## 2 结果与分析

### 2.1 台湾地区小学生棒球联赛组织运作模式

台湾地区的棒球联赛分为两大类,一类是学生棒球联赛,一类是职业棒球联赛。学生棒球联赛主要包括小学生棒球联赛、初中生棒球联赛、高中生棒球联赛和大学生棒球联赛。

台湾地区小学生棒球联赛由台湾地区的教育主管部门负责,主要负责运动理念和口号的宣传,主办单位是台湾地区的教育主管部门下属的体育署,承办单位则是体育署下设的台湾地区学生棒球运动联盟,它是最主要的组织者和策划者,其主要的职责就是负责学生运动联赛竞赛规程规章的制订,协办单位由各县政府、各县市的公立体育场管理所、台湾地区棒球协会、各县市棒球委员会和“国立教育广播台”构成,主要职责是执行。这种一层一层分工明确的组织形式能够有效地提高工作效率。比赛由台湾地区的教育主管部门直接主办,避免了一些竞技因素的渗入,能较好地净化竞赛环境,同时也能够让学生健康快乐地去从事棒球这项运动,使得整个台湾地区基层棒球竞赛朝着更好的方向发展。

台湾地区小学生棒球联赛采用以学生棒球运动联盟为主的管理模式,学生棒球联盟是台湾地区的教育主管部门的体育署的下属组织,具有半政府半民间的性质,由学生棒球联盟来运作比赛的最大优点是:对运动项目有深入的了解,能够切实解决一些在运动项目中存在的问题,制定的竞赛制度更能够符合项目运动特点,同时,也能深入了解基层教练员和球员的想法,使运动项目朝着更好的方



向发展。由于学生运动联盟是在体育署下设立的组织,其所指定的竞赛制度与竞赛规程规章也具有一定的权威性。

## 2.2 台湾地区小学生棒球联赛的竞赛制度

### 2.2.1 台湾地区小学生棒球联赛的竞赛方法

目前台湾地区小学生棒球联赛采用的是混合赛制,以2015年小学生软式组棒球联赛为例,各县市共有56队取得资格参加比赛。第一阶段将此56队分为8组,每组进行小组循环赛制,然后取每组的前2名,共计16队,再进行第二阶段的单败淘汰赛制,以排定第一名到第八名的顺序,这项赛事共要使用4座棒球场,赛期为13d。

在正规的棒球比赛中,决定比赛结果的因素是局数,例如成人棒球赛通常采用的是9局制、少年棒球是6局制等。棒球比赛有别于其他的体育项目,棒球比赛没有时间上的限制,容易导致单场比赛时间过长,而这也是推动棒球运动全球化最大的阻碍因素。考虑到这方面的原因,为了有效地加快比赛的进程,改善棒球比赛时间过长的弊端,国际棒球总会从2008年北京奥运会起,在加时赛时开始实施突破僵局制(Tie break)。在国际少年棒球赛推广方面,都采用此突破僵局的加时赛制。

历年来小学生棒球联赛竞赛规程显示,台湾地区小学生棒球联赛早在2006年就开始使用加时赛突破僵局制,其目的在于加速比赛进行,避免赛程的延误,有效掌握比赛时效,考验球队的真实实力,并制造比赛高潮以增加比赛的激烈程度,同时也是配合国际各级棒球赛制未来发展的趋势。从2008年起,竞赛规程补充规定:总决赛进入前8强的排名赛时,每场比赛必须要分出胜负为止,不采用突破僵局制。而自2010年起调整为使用加时赛突破僵局制。

### 2.2.2 台湾地区小学生棒球联赛的赛制

体育竞赛制度的目的就是对运动竞赛的方案、时间、形式做出全面的安排,使之有系统、有目的性、有计划地进行。赛制是竞赛制度中重要的一个方面,需要按照实际比赛需求和竞赛目的做适当调整。资料显示:台湾地区在1989年举办小学生棒球联赛以来,对赛制的规定每年都有一定程度上的调整。据各年度的竞赛规程条例显示:从1989年起,赛制主要分为学校联盟、校际联盟、县市联盟,未举办过整个台湾地区的比赛。从1994年起,调整为校内初赛、校际预赛、县市复赛和整个台湾地区的总决赛,而且总决赛与参加国际少年棒球锦标赛中的中华少年棒球代表队选拔赛一起举办。1999年再次调整为县市预赛、分区复赛以及总决赛3个阶段。而隔了一年2000年又取消了分区复赛,赛制回到了原来的县市预赛和总决赛两个阶段。随着社会经济环境的改变,以及受职业棒球黑金涉赌事件等大环境不利的影响,基层棒球比赛也深受影响。因此,台湾地区的教育主管部门为了改善学生棒球联赛,巩固三级棒球运动的根基,近年来推出了一系列的改革,有关赛制方面被列为改革的重点。如2013年取消整个台湾地区的总决赛,改以分区赛取代(试行1年)。这项方案受到小学棒球队教练的强烈反对,受访和调查的小学棒球队教练们认为,小学棒球队运动员参加小学棒球联赛总决赛

是人生仅有的一次机会,是一种荣誉和鼓励。如果取消总决赛有许多负面影响:(1)丧失运动员之间相互切磋球技的机会。(2)中断了历届小学棒球联赛的优胜名次。(3)严重影响小学棒球队组队的数量,造成对台湾地区基层棒球根基的动摇。2014年台湾地区的教育主管部门重新恢复原来的总决赛赛制。

目前,初赛和总决赛两阶段都采取网络报名的方式,报名网址是台湾地区学生棒球联盟网站(<http://www.ctsbf.edu.tw>)

学生棒球联盟规定:县市预赛阶段按照报名的队伍数量设置小联盟的个数(见表6),每个小联盟的冠军队才有资格参加总决赛,同时上一年度总决赛的八强球队也需要参加县市预赛,如果涉及该县市参加总决赛的名额时,可以将八强队的比赛成绩列入计算,但是不占县市晋级总决赛的名额。

表6 各县市可设置小联盟个数一览表

Table VI Number of the Counties and Towns in Taiwan That the Small Baseball Federations Might be Established

| 报名球队数量/支 | 可设置小联盟个数/个 |
|----------|------------|
| 3到7支队伍   | 1          |
| 8到15支队伍  | 2          |
| 16到25支队伍 | 3          |
| 26到35支队伍 | 4          |
| 36到45支队伍 | 5          |
| 46支队伍以上  | 6          |

受访者认为这个比赛制度有积极的作用。小学生棒球联赛赛制多次调整的主要原因是:(1)考虑到小学生运动员比赛的地点不适宜离家太远,同时避免赛程太多而影响运动员的正常学业与课业,而且对于小学棒球运动员来说,能够通过县市预赛的筛选进入总决赛具有鼓励的作用。(2)对于学校球队来说,缩短赛程能节省球队的开支。目前,小学生棒球联赛实施县市预赛与总决赛两阶段的赛制,这种赛制有积极的作用:一方面能够缩短赛事赛程,学校球队可以减少比赛经费支出;另一方面对于参加小学生棒球联赛的运动员既起到激励的作用,又可以达到兼顾运动员学业课业的目的。

### 2.2.3 台湾地区小学生棒球联赛投手限制规定

投手是棒球队当中最为关键的一个角色,是每一局每一分的发起者,也是比赛当中的焦点人物,投手的临场发挥好坏往往能够左右比赛的进程,也是影响比赛胜负的关键。在小学的少年阶段,队中的主力投手又往往兼任“强投”和“强棒”的双重角色,是球队的核心,但这往往也会对投手生理和心理上产生一些影响。近年来主办单位在小学生棒球联赛投手投球这一方面也陆陆续续地推出了一些规范与制度。

历年来小学生棒球联赛竞赛规程显示,1993年开始对于投手投球有“隔场”的限制,到1999年再增设了投手投球“局数”的限制,再到2010年,除了延续“隔场”和“局数”的限制,并增设了“投球数”的限制,当投球数达到90球时,则会被要求强制退场。同时规定不能投掷变化球(见表7)。

表 7 世界少年棒球锦标赛投手投球数与休息天数

Table VII Pitch Numbers of a Pitcher during the World Primary School Students Baseball Championships and the Days for His Recovery

| 投手投球数/球 | 投手必须休息天数/d |
|---------|------------|
| 1~30    | 不需要        |
| 31~45   | 1          |
| 46~60   | 2          |
| 61~75   | 3          |
| 最多 85   | 4          |

台湾地区对于投手投球先后实施的“隔场”“局数”和投球数的限制,有别于国际性少年棒球联赛当中投球数与必须休息天数的限制。其优点是:(1)保护小学棒球队投手,避免教练员为了求胜而过度使用同一名运动员。(2)可以更多地培养投手,提升队伍整体投手群的实力。(3)顺应国际棒球的发展趋势。有研究表明:棒球投手在学习变化球的时候,会承受相当大的肘关节内侧力,对肘关节会产生损伤的风险。在 13~14 岁少年运动员骨骼还未发育完全时,不适宜较多练习变化球。过量的投球数和过早地学习变化球,会增加手臂运动伤害的发病率。

而通过访谈学生棒球的主办单位时,会发现 b1 是完全赞同这项规定的,但其中 b2 提出了一个也是相当值得思考的看法。b2 表示如今这项规定可以说是有利有弊,从保护小学棒球队投手的出发点是没有问题的,然而以中华少年棒球代表队参加国际各项少年棒球锦标赛来说,却会产生处于不利的局面,因为现在的国际性少棒比赛虽然有部分是限制变化球,但绝大多数还是没有此限制,而通过选拔赛之后再教授投手投掷变化球和打击者打击变化球的技巧会显得有点仓促,因为训练时间太短暂会对效果造成不利的影响,而这也是近年来中华少年棒球代表队参加世界少年棒球联盟难以取得冠军的原因之一。

台湾地区小学生棒球联赛举办以来,在实施计划内容中,明确阐明了其宗旨、目标和原则是:小学棒球运动员应以代表学校参加联赛为荣,同时联赛也不应该影响学生的课业,要使学业水平与运动竞技水平均衡发展,力求达到积极参与、均衡发展的目标。小学棒球队投手不得投掷变化球这项规定,站在保护小学棒球队员的立场上,这项规定能够保护小学棒球队员,能够延长他们的运动寿命,减少他们产生运动伤害的风险。如果站在获取国际赛优胜名次的立场上看,这项规定不利于中华少年棒球代表队参加国际少棒赛取得好成绩,而对于保护小学棒球投手为优先考量还是以获得国际比赛荣誉为主要目标,孰轻孰重,确实是一个值得思考的议题。

此外,小学生棒球比赛实施运动禁药的检测制度:凡是获得前 8 名资格的球队,赛前每队会随机抽取 1 名球员进行检测。

竞赛制度变化变革的原动力就在于为了更好的比赛氛围和小球员更好的未来发展,而这两个方面正是联赛所要达到的目标,台湾地区小学棒球联赛的竞赛制度对于中国大陆地区有一定的参考价值。

## 2.2.4 台湾地区小学生棒球联赛的运动员资格

小学棒球运动联赛从 1989 年开始到现在,每一年的大会竞赛规程中,对于软式、硬式两个组别的参赛运动员资格都有相应的规定,包括年龄、学籍、注册报名、跨组别、跨队伍、转队伍等明确的细则,其中又以年龄、学籍以及转队的意义最为重大。美国和日本的小学棒球队主要是以社区为单位的组队方式,在参赛球员的资格方面主要考虑的因素是年龄,而台湾地区小学棒球队的组队方式主要是以学校为单位,对于运动员的参赛资格方面,除了考虑年龄的因素,学籍也被考虑进去。从 1999 年开始,小学生棒球联赛的主办单位就将每年开设两组学籍调整为每年一次(9 月 1 日前)设学籍,从此这规定延续至今。

小学生棒球联赛开办以来,一些明星球队为了获取比赛的胜利,会想尽办法去挖其他球队的好苗子,导致其他队伍的分崩离析。而学籍日期的设定,能够限制到运动员注册后随意转队的问题,因此这项措施能够有效防止外县市的球队挖墙角所带来的问题。从 1993 年起,台湾地区教育主管部门规定小学升初中的球员不能够跨县市,小学升初中的运动员只要跨县市转学籍,就不能够参赛;而在同一县市进行转学的球员,则需要一年以后才能够重新出赛。1997 年又规定:要想转队球员需要取得原来登记学校的离队同意书,并符合学籍的相关规定,否则不允许转队。严苛的制度规定引起了有关球员转队资格案例的申诉。

台湾地区小学生棒球联赛对运动员参赛资格的严格规定,有效地控制了运动员的人为流动性,有利于保持各个队伍的公平性,使得比赛能够朝着更加公平合理的方向发展。在运动员资格和学籍限制等方面是值得大陆地区借鉴的。

## 2.2.5 教练对于小学生棒球运动联赛竞赛制度改革的态度

对于小学生棒球运动联赛竞赛制度改革方面的看法(见表 8),台北市小学棒球队的教练员在其中的两个方面是全部持赞同的态度,这两个方面分别是“小学生不得投掷变化球”的规定和“加时赛采取突破僵局制”的赛制,而这样鲜明的态度也反映了教练员对于球员的保护,因为过早地接触变化球会增加手臂受伤的机率,都是出于对于球员今后未来良好发展的角度去考虑的。同时一致同意在加时赛当中采取突破僵局制的赛制,也是希望球员不会因为双方实力的接近而花费太多的时间和精力,因为小学阶段的球员还没有发育,心肺功能和耐力性要稍微差一些,希望比赛能够在加时赛当中速战速决,这样还能够增加比赛的观赏性和激烈性,对于球员良好心理素质的培养也是一个很好的途径,这样一来也能够深化如今素质教育全面发展的趋势。

表 8 教练对于小学生棒球运动联赛竞赛制度改革的态度一览表 N=8

Table VIII Coaches' Attitude towards the Reform of Baseball League of Principle Schools

| 改革方面       | 赞成 | 百分比/% | 不赞成 | 百分比/% |
|------------|----|-------|-----|-------|
| 小学生不得投掷变化球 | 8  | 100   | 0   | 0     |
| 小学升初中不能跨县市 | 7  | 87.5  | 1   | 12.5  |
| 总决赛改以分区赛   | 2  | 25.0  | 6   | 75.0  |
| 加时赛采取突破僵局制 | 8  | 100   | 0   | 100   |
| 落实联赛主客场制   | 7  | 87.5  | 1   | 12.5  |



## 2.5 台湾地区小学生棒球联赛规范

小学生棒球联赛的规范要求:(1)重视学生的生活教育,要求学生去尊重各个学校的校旗,重视礼貌礼节,发挥体育精神,同时明令禁止学生在比赛场地内随意闲逛以及喧哗,来维护比赛周围的安宁环境,避免影响提供场地的学校正常上课与活动。(2)参赛球员应该尊重比赛,必须穿着统一的球衣,同时携带好学校的队旗参加开闭幕式典礼和所有的竞赛过程。(3)各个球队的球员应该有体育运动竞赛方面的礼节。

从联赛的规范看:开展学生棒球运动联赛的目的除了促进校园棒球运动风气的形成,提升整体棒球竞技水平,为选拔中华少年棒球代表队提供优秀的少年棒球队员外,更重视的是学校教育的意义和中华传统文化美德的灌输和教育。而这样的一种教育也是对于传承中华传统文化

与美德的体现,这也成为台湾地区运动联赛的一大特色。在传承中华传统文化美德方面,台湾地区将其与体育参与相结合,很好地体现了体教结合的思想,值得大陆地区借鉴与学习。

## 2.6 台湾地区小学生棒球联赛的参赛队伍情况

一场完备的运动联赛必不可少的一定是主体参与者,而主体参与者的表现形式就是报名参赛的队伍,从报名参赛的队伍的数量和趋势上可以看出这项运动联赛的现状和未来发展的趋势。而台湾地区小学生棒球运动联赛从1989年开始举办以来,期间经历了种种起伏,而这些起伏都与台湾地区的整个大环境密切联系着,俗话说大气候决定小气候,台湾地区棒球历史长河中的点点滴滴都对小学生棒球联赛产生着影响,而从小学生棒球联赛来看,其最直观的表现就是它的参赛队伍数量的变化(见表9)。

表9 台湾地区学生棒球运动联盟 1989—2015 学年三级学生棒球运动联赛棒球队参赛队数统计表(单位:支)

Table IX Number of the Teams Participating in the Three-Grade Students Baseball League Organized by Taiwan Students Baseball Federation in 1989-2015

| 学年度  | 高中     |        |        |        |        |        | 初中     |        |        |        | 小学     |        |        |        | 年度<br>总队<br>数 | 年度<br>增减<br>数 |
|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------------|---------------|
|      | 木棒组    |        | 铝棒组    |        | 软式组    |        | 硬式组    |        | 软式组    |        | 硬式组    |        | 软式组    |        |               |               |
|      | 队<br>数 | 增<br>减 | 队<br>数 | 增<br>减 | 队<br>数 | 增<br>减 | 队<br>数 | 增<br>减 | 队<br>数 | 增<br>减 | 队<br>数 | 增<br>减 | 队<br>数 | 增<br>减 |               |               |
| 1989 |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        | 107    |        | 133    |        | 240           |               |
| 1990 |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        | 161    | +54    | 225    | +92    | 386           | +146          |
| 1991 |        |        |        |        |        |        | 112    |        | 107    |        | 349    | +188   | 421    | +196   | 989           | +603          |
| 1992 |        |        | 50     |        |        |        | 148    | +36    | 144    | +37    | 394    | +45    | 447    | +26    | 1183          | +194          |
| 1993 |        |        | 56     | +6     |        |        | 167    | +19    | 152    | +8     | 408    | +14    | 417    | -30    | 1200          | +17           |
| 1994 |        |        | 65     | +9     |        |        | 178    | +11    | 154    | +2     | 401    | -7     | 419    | +2     | 1217          | +17           |
| 1995 |        |        | 64     | -1     |        |        | 135    | -43    | 108    | -46    | 292    | -109   | 265    | -154   | 864           | -123          |
| 1996 |        |        | 76     | +12    |        |        | 116    | -19    | 97     | -11    | 236    | -56    | 216    | -49    | 741           | -75           |
| 1997 |        |        | 90     | +14    |        |        | 109    | -7     | 96     | -1     | 211    | -25    | 207    | -9     | 713           | -28           |
| 1998 |        |        | 89     | -1     | 18     |        | 100    | -9     | 80     | -16    | 216    | +5     | 252    | +45    | 755           | +45           |
| 1999 |        |        | 93     | +4     | 44     | +26    | 101    | +1     | 113    | +33    | 176    | -40    | 263    | +9     | 790           | +35           |
| 2000 |        |        | 70     | -23    | 37     | -7     | 89     | -12    | 102    | -11    | 171    | -5     | 270    | +7     | 739           | -51           |
| 2001 |        |        | 59     | -11    | 36     | -1     | 89     | 0      | 103    | 1      | 56     | -115   | 230    | -40    | 573           | -166          |
| 2002 |        |        | 55     | -4     | 32     | -4     | 85     | -4     | 99     | -4     | 116    | +60    | 262    | +32    | 649           | +76           |
| 2003 |        |        | 60     | +5     | 27     | -5     | 85     | 0      | 101    | +2     | 148    | +32    | 281    | +19    | 702           | +53           |
| 2004 | 32     |        | 43     | -17    | 29     | +2     | 84     | -1     | 94     | -7     | 160    | +12    | 292    | +11    | 734           | +32           |
| 2005 | 29     | -3     | 35     | -8     | 33     | +4     | 70     | -14    | 95     | +1     | 144    | -16    | 262    | -30    | 668           | -66           |
| 2006 | 26     | -3     | 31     | -4     | 29     | -4     | 85     | +15    | 105    | +10    | 170    | +26    | 266    | +4     | 712           | +44           |
| 2007 | 28     | +2     | 37     | +6     | 30     | +1     | 81     | -4     | 99     | -6     | 177    | +7     | 263    | -3     | 715           | +3            |
| 2008 | 30     | +2     | 40     | +3     | 32     | +2     | 78     | -3     | 102    | +3     | 182    | +5     | 259    | -4     | 723           | +8            |
| 2009 | 37     | +7     | 40     | +0     | 34     | +2     | 82     | +4     | 108    | +6     | 164    | -18    | 257    | -2     | 722           | -1            |
| 2010 | 36     | -1     | 39     | -1     | 38     | +4     | 93     | +11    | 111    | +3     | 179    | +15    | 257    | 0      | 753           | +31           |
| 2011 | 37     | +1     | 44     | +5     | 46     | +8     | 89     | -4     | 119    | +8     | 179    | 0      | 235    | -22    | 749           | -4            |
| 2012 | 37     | 0      | 46     | +2     | 49     | +3     | 100    | +11    | 117    | -2     | 181    | +2     | 234    | -1     | 764           | +17           |
| 2013 | 39     | +2     | 49     | +3     | 51     | +2     | 105    | +5     | 118    | +1     | 186    | +5     | 236    | +2     | 784           | +20           |
| 2014 | 41     | +2     | 54     | +5     | 78     | +27    | 115    | +10    | 125    | +7     | 183    | -3     | 227    | -9     | 823           | +39           |
| 2015 | 43     | +2     | 53     | -1     | 92     | +14    | 120    | +5     | 133    | +8     | 177    | -6     | 242    | +15    | 860           | +37           |

文献资料显示:台湾地区小学棒球联赛从1989学年度开办以来,就有240支队伍参赛,经过台湾地区行政机构的全力支持和学校教师以及社会人士的热心参与,在1992、1993、1994这3学年度均高达到800多队(包括软、硬式),而随后因为大环境的不利及补助经费的缩减,报名

参赛的球队数逐年递减,到了2001年只有286队。而近年在台湾地区“行政院体委会”大力推动振兴棒球的努力之下,2011学年度报名参加台湾地区小学生棒球联赛(含软、硬式)的队伍已经达到415队。

而台湾地区教育主管部门为了了解小学棒球队组



队数量逐年递减的原因,通过制度层面上面的分析,以及基层棒球在发展上所遭遇的困境,根据台湾地区

“体育司”(2003 年)《改善学生棒球运动方案》,整理归纳如表 10。

表 10 台湾地区参与小学棒球运动联赛队伍数量减少原因一览表

Table X Reasons for the Decrease of the Teams Participating in the Primary School Students Baseball League in Taiwan

| 问题类型      | 具体内容                                                                                                                                                                        |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 行政及经费问题   | a.棒球运动相关队职员人数繁众,训练比赛的交通、膳宿花费过于庞大。<br>b.棒球训练器材价昂贵、耗损率高,加上外聘教练薪资高,造成学校组队的沉重负担。<br>c.行政机构财政吃紧,年度筹办预算日益缩减,增加了推动发展的难度。                                                           |
| 制度问题      | a.受传统锦标主义的影响,重精英,忽略了教育性与普及性,也损及长远的棒球运动的发展。<br>b.现行各级学校棒球联赛为了举办的方便性,往往集中于平常非假日时间举行,不仅影响了学生课业,也使亲友、同学、球迷失去共同参与的机会。<br>c.随性不定期的赛期与赛制,非但使球队训练难以调整,过于繁多的赛事也对选手造成沉重的负担,增加运动伤害的风险。 |
| 校园推广问题    | a.棒球运动因为击球的危险性、场地的独占性、器材设备的昂贵性,以及专业教练的欠缺等原因,各级学校往往未将其纳入体育课教学项目。<br>b.以安全为由,校园禁止从事棒球运动,凡此种种皆影响校园棒球风气的养成。                                                                     |
| 场地设施不足问题  | a.棒球训练比赛所需场地面积较广,场地使用上更具有独占(排他)性,校方常以危险与场地过小而婉拒推广。<br>b.各县市经费开支的不足,硬件设施普遍不足。                                                                                                |
| 资源整合与营销问题 | a.各级学生棒球基层教练大多来自学校老师及社会热心人士,除专任教练外,欠缺甄选、考核与进修机制,以致专业素质参差不齐。<br>b.媒体过分强调竞技化,一般学生难以参与,所以对赛事的举办关注甚少,因此也影响了厂商与媒体等资源的投入。                                                         |
| 竞技实力问题    | a.三级棒球中华代表队历年来的国际比赛中皆能获取最佳战绩,唯独大专与成人棒球却难以达到同样的荣誉。                                                                                                                           |

数据来源:台湾地区“体育司”(2003 年)《改善学生棒球运动方案》

同时从表 9 中的数据可以大致的看出,各个阶段棒球联赛球队数量变化基本是一致的,也就是高中、初中、小学棒球联赛球队数量基本都是同时增加要么就是同时减少,可见各个阶段的棒球联赛有着一定的关联性和继承性。同时从表 9 当中可以清晰看到,2001 年台湾地区小学生棒球联赛急剧减少,从上一年的 441 支队伍减少到 286 支队伍。而产生这种现象的原因一方面是因为整个台湾地区棒球的大环境不利,成人棒球中各种假球以及黑帮的参与,使得广大民众对于棒球原有的热情消退取而代之的是负面的情感,而这样的大环境使得家长不愿意将自己的孩子送去学校棒球队训练,学校层面组队去参加棒球联赛的积极性也大打折扣;而另外一方面就是台湾地区学生棒球运动联盟在 1998 年宣布将小学生棒球联赛与少年棒球选拔赛各自分别举办,而这样的举措就让一部分想要参加少年选拔赛去争取中华少年棒球队代表权的队伍放弃去参加小学生棒球联赛,因为毕竟球员精力有限同时还有着沉重的学业压力,同时一般教练员也会为了学生着想,慎重地进行二选一。所以综合以上两个原因我们就不难看出当年小学棒球运动联赛参赛队伍急剧减少的原因了。

## 2.7 台湾地区小学生棒球联赛教练员情况

教练员是一个需要极强专业素养的职业。教练员对球员的科学化有效的训练是球员取得好成绩的保证,而要想科学化、有针对性的训练,教练员自身就必须要有有一定的科学以及人文素养。调查显示:台北市小学棒球队教练员的学历主要是以本科为主(表 11)。台湾地区棒球教练员的等级水平分为 3 级,主要为:A 级教练员,可以执教大学棒球运动队、成人棒球专业队以及中华代表队;B 级教练员,可以执教高中棒球也就是青年棒球;C 级教练员,只能

够执教中小学棒球,也就青少年棒球和少年棒球。从表 12 中我们可以发现虽然参与小学棒球联赛的教练员只需要 C 级,但是有一半的教练员具有 A 级和 B 级教练员等级,从这样的数据中我们可以窥见台湾地区对于基层棒球也就是少年棒球的重视程度,而这在一定程度上说明了台湾地区中华少年棒球代表队在少年棒球国际比赛中能够取得这么优异成绩的原因。

表 11 台北市小学棒球队教练员学历统计(N=8)

Table XI Education Background of Coaches in Baseball Teams of Principle Schools In Taipei City

| 学历    | 研究室  | 本科 | 专科   | 专科以下 |
|-------|------|----|------|------|
| 人数/人  | 1    | 6  | 1    | 0    |
| 百分比/% | 12.5 | 75 | 12.5 | 0    |

表 12 台北市小学棒球队教练员等级水平统计表(N=8)

Table XII Levels of Coaches in Baseball Teams of Principle Schools In Taipei City

| 等级水平  | A 级  | B 级  | C 级 |
|-------|------|------|-----|
| 人数/人  | 1    | 3    | 4   |
| 百分比/% | 12.5 | 37.5 | 50  |

## 3 结论

3.1 台湾地区少年棒球能够取得如此好的成绩的原因是其有着较为成熟的三级棒球联赛制度。经过多次变革,台湾地区小学棒球运动联赛正朝着更加普及化、健康化、教育化、去锦标主义的方向发展。

3.2 台湾地区学生棒球联盟这种半政府半民间式的组织机构和管理形式使台湾地区小学生棒球联赛朝着可持续性发展的方向发展。

3.3 台湾地区小学棒球联赛各项竞赛制度变革的出发点



是缩短球员的比赛时间和竞赛期程以保护球员的运动寿命,以及确保比赛的激烈程度和观赏性。

**3.4** 台湾地区小学棒球运动联赛有着严格的规章规范,将思想道德教育加入到体育运动比赛当中是台湾地区小学棒球运动联赛最大的特色之一。

**3.5** 台湾地区小学生棒球联赛执教教练专业性强,执教水平高,使小学生棒球训练质量得到保障,是台湾少年棒球成绩优异的因素之一。

### 参考文献:

- [1] 中共中央国务院关于加强青少年体育,增强青少年体质的意见(中发[2007]7号)[s],2007-05-07.
- [2] 常晓冬,鞠秋爽.新形势下校园足球活动发展的思考[J].吉林

体育学院学报,2015,(2):86-89,93.

- [3] 李卫东,何志林.全国青少年校园足球可持续发展思考[J].体育文化导刊,2011,(3):106-108.
- [4] 杜光友,郭敏.中国足球超级联赛体制改革研究[J].天津体育学院学报,2005,20(3):82-84.
- [5] 何泉,高琪.关于中国足球联赛体制发展改革的研究[J].广州体育学院学报,2003,23(6):27-28.
- [6] 谢文文.NCAA 篮球联赛与 CUBA 联赛竞赛制度的比较研究[D].西北师范大学,2012.
- [7] 王晓东,蔡莉,王联聪等.由中美大学篮球联赛运行机制比较看 CUBA 可持续发展[J].西安体育学院学报,2004,21(2):90-93.
- [8] 张春燕.美国高校篮球联赛体制及训练方法对我国的启示[J].首都体育学院学报,2014,26(3):253-257.

(责任编辑:陈建萍)

(上接第 91 页)

阳光体育运动的通知[S].教体艺[2006]6号,2006-12-20.

- [45] 教育部.2010年全国学生体质与健康调研结果公布[Z].教体艺[2011]4号2011-8-29.
- [46] 沈建峰,庞元宁,陈建嘉.“阳光体育运动”对四川基础教育阶段学生体育认知方面的影响[J].四川师范大学学报(自然科学版),2013,36(5):795-800.
- [47] 陶玲玲,邓雁北,范秀斌,等.运动干预对糖耐量减低患者的作用[J].中国临床康复,2004,8(15):2912-2913.
- [48] 关尚一,朱为模.身体活动与青少年代谢综合征风险的“剂量—效应”关系[J].西安体育学院学报,2013,(2):89-94.
- [49] 湛晓安,王人卫,白晋湘.体力活动、体适能与健康促进研究进展[J].中国运动医学杂志,2012,31(4):363-372.
- [50] 詹晓梅,潘珊珊,陈文鹤.运动干预对肥胖症患者心脏结构和功能的影响研究进展[J].中国运动医学杂志,2012,31(3):272-278.
- [51] 殷恒婵,卢敏,王新利,陈雁飞.运动对大学生心理健康影响的研究[J].体育科学,2007,27(5):41-46,56.

- [52] 荣湘江,朱稼霖,张世伟,等.运动干预青少年单纯性肥胖效果的研究[J].中国康复医学杂志,2007,22(8):702-705.
- [53] 殷恒婵,陈雁飞,张磊,等.运动干预对小学生身心健康影响的实验研究[J].体育科学,2012,32(2):14-27,57.
- [54] 陶萍,支二林,张文才,等.运动健身干预方案促进中、小学生身心素质提升的实验研究[J].中国体育科技,2012,48(5):116-126.
- [55] 雷芬芳,侯广斌,李群英,等.不同健身运动处方对大学生体质健康水平的影响[J].中国运动医学杂志,2005,24(3):317-321.
- [56] 丁萌.大学生偏瘦体质形态机能特征及气虚体质运动干预研究[D].山东中医药大学,2008:1-81.
- [57] 张葆欣,周里,黄海,等.10周“健身关节操”运动方案对初中生柔韧素质、平衡能力影响的研究[J].西安体育学院学报,2012,29(6):721-724.

(责任编辑:陈建萍)