



体育赛事承办方信用的指标体系研究

赵凯寻, 黄海燕

摘要: 我国体育赛事审批权取消后, 商业性群众性赛事乱象丛生。为了规范赛事市场, 以国内外有关中小企业信用评级指标体系及指标体系构建的研究为基础, 运用德尔菲法对 10 位体育赛事领域内的专家进行 3 轮咨询得出包括企业基本情况、业务情况、信用信息记录在内的 3 个一级指标、7 个二级指标及 16 个三级指标, 并采取层次分析法进行运算得到各级指标权重, 从而构建体育赛事承办方信用的指标体系, 以达到规范赛事市场的目的。

关键词: 体育赛事; 承办方信用; 评价指标; 指标体系

中图分类号: G80-05 文献标志码: A 文章编号: 1006-1207(2017)05-0064-07

DOI: 10.12064/ssr.20170510

Credit Index System of Sport Events Organizers

ZHAO Kaixun, HUANG Haiyan

(Shanghai University of Sports, Shanghai 200438, China)

Abstract: The paper is based on the phenomenon of the chaos in commercial mass events after the cancellation of the approval rights of sport events. In order to standardize the event market and based on the related credit rating systems of small and medium-sized enterprises and the researches on the construction of the index systems at home and abroad, the author, using Delphi method, made three rounds of consultation to 10 experts in the field of sport events. Three first-degree indicators, seven second-degree indices and sixteen third-degree indexes of the basic information of enterprises, business condition and credit records are obtained. Analytic hierarchy process (AHP) is used to calculate the weight of the different indicators. Thus the credit index system of sport event organizers is established for the purpose of standardizing the sport event market.

Key Words: sport event; index system; Delphi method; AHP

2014 年 10 月, 国务院下发《关于加快发展体育产业, 促进体育消费的若干意见》, 该意见中提出到 2025 年, 体育产业总规模超过 5 万亿元, 届时将成为推动经济社会持续发展的重要力量。一时间, 体育产业成为万众追捧的朝阳产业, 成为资本界投资的风向, 万千资本争先恐后涌入其中。而竞赛表演业作为体育产业的核心市场, 一直以来是产业发展的重中之重。文件中, 明确提出要取消商业性、群众性赛事的审批, 该建议的提出在帮助政府相关部门简政放权, 为竞赛表演引入更多市场化活力的同时, 势必会导致在审批权取消后的很长一段时间内, 各类规模不同, 办赛标准参差不齐的赛事将会以井喷式的方式冒出。这也间接导致了各类赛事丑闻接连不断、商业性群众性赛事乱象丛生的局面,

如艾弗森中国行、山西玉兔杯等竞赛表演活动失信的情况。这些事件有合同纠纷, 也有执行的失误, 而其背后暴露出的是体育赛事的参与者即赛事承办方的企业资质不全、业务能力低下等诸多问题。赛事审批权的取消看似使得政府对体育赛事的管理从一个严格管控的极端走向了另一个放任自由的极端, 但这并不意味着可以不论规模、级别、资质完全市场化自由办赛。取消赛事审批权是基于全面深化改革相关决定精神下的简政放权之举, 既然放权不能重拾或变相重拾, 何不借此机会充分发挥市场监督机制的作用?

目前, 我国正在积极推进社会信用制度建设。伴随征信市场的逐步打开, 社会信用制度的覆盖领域将逐步推广至各行各业。而体育产业在国家政策的

收稿日期: 2017-08-03

项目基金: “上海市浦江人才计划”资助项目(16PJC074)。

第一作者简介: 赵凯寻, 男, 在读研究生。主要研究方向: 体育赛事管理。E-mail: zhaokaixun375@163.com。

作者单位: 上海体育学院经济管理学院, 上海 200438。



支持下,日趋成为社会发展的主流,竞赛表演业作为体育产业的核心应当是行业中信用制度建立的先驱。通过社会专业服务将社会信用管理的模式引入体育赛事管理领域,符合公共服务多中心治理的理念,为体育赛事的监督管理提供了新思路。

1 文献回顾

一直以来,国外的信用建设始终处在领先地位,随着信用领域近年来的发展,最新的研究成果体现了目前的信用建设大方向。而体育赛事承办方作为轻资产类型的企业是中小企业的典型代表,有关中小企业信用评价指标体系的有关研究是赛事承办方的主要参考依据。2012年,Ching-Chiang Yeh等认为在当前的企业信用评级中,往往会选择各种过往的财务信息来作为评价依据,实际评价通常是基于历史信息而不是市场未来的评估。而他们依据KMV模型(美国旧金山市KMV公司于1997年建立的用来估计借款企业违约概率的方法)认为可以基于市场信息作为评估依据实现信用评级^[1]。2013年,Xueliang Han等通过实证模型对中小企业与信贷融资间的关系进行研究,认为中小企业相对于大企业处于弱势地位,需要积极与其他企业建立合作交流关系,以提升企业信用水平,方便进行信贷融资^[2]。2015年,Angilella S等认为当中小企业具有创新性时,财务数据不足以甚至不能完全反映企业信用水平,基于定性标准对企业进行评判显得尤为必要^[3]。2016年,Anastasios Petropoulos等在新型企业信用评级系统中导入中小企业5年财务数据和违法行为信息^[4]。我国作为发展中国家,同样需要借鉴类似国家的发展经验。在发展中国家当中,印度的信用体系建设较为发达,他们认为对中小企业信用水平的影响因素与大企业不同,中小企业具有其本身的独特性。在信用评级过程中,印度主要考察以下6个方面:行业风险,经营风险,管理风险,财务风险,新项目风险,其他因素^[5]。2015年,Yuko Nikaido等在利用概率样本调查影响印度中小企业信贷因素时发现企业规模和所有者受教育水平与企业信贷呈正相关关系^[6]。综上,可以得出以下结论。第一,对中小企业的信用评级需要包括定量评估和定性评估两个方面。其中定量评估应包括财务信息,定性评估因包括宏观市场信息、企业规模、管理者受教育水平、违法记录等。需要明确的是,定性因素在信用评级过程中起主导作用;另外,市场走势等对企业未来发展起到影响的因素应作为主要参考依据,而财务信息及违法记录等过往信息用

作辅助参考;第二,中小企业通过合作可提升自身信用资质。故对企业进行信用评级是需要关注企业的合作情况。

国内学者立足于我国实际情况,得出了相应的信用建设的方式方法。早在2005年,范立夫等就曾指出现有评级制度过分偏好数字规模而忽略了其他综合因素,偏重于评估企业的过去而非未来,缺乏具体行业的具体分析^[7]。2007年,高志等从非财务视角下对中小企业信用指标评价体系进行研究,从核心业务拓展能力和经营管理能力两个维度设计评价指标^[8]。2009年,谭中明从定性方面的基础素质及定量方面的财务状况、经营创新、经济生态等不同指标类别提出评级指标体系^[9]。同年,王素义、朱传华对中小企业的信用评级选择了偿债能力、获利能力、营运能力、企业发展潜力等指标,拓展了企业管理者素质、企业信用历史评价、行业发展状况、政策环境变化等指标^[10]。2010年,李国青认为对中小企业信用评级应该以定性分析为主,定量分析为辅;注重企业创新发展能力;注重考查管理者素质^[11]。其在定量指标方面选择了企业的盈利、偿债、营运和成长能力,而在定性指标方面选择了企业素质、管理水平、信用水平、发展潜力和创新能力。2011年,乔薇依据我国中小企业自身的特点,构建了以市场评价、企业基本素质、财务评价、创新评价、以往信用状况为准则的评级指标体系^[12]。2012年,薛强等从定量指标(偿债能力、盈利能力、营运能力、发展能力)及定性指标(企业素质、企业内部管理水平、企业信用度、企业发展能力、企业创新能力)构建中小企业信用评级指标体系^[13]。2012年,侯昊鹏通过关注国内外企业信用评级指标体系的研究得到不少结论,通过反思学界传统企业信用评级指标体系存在的不足后得出,发达国家的信用评级行业已经形成了一个以各种数学模型作为分析工具,对企业财务、市场环境、经营者素质等多种因素进行综合评价的全面分析评价体系;通过对国外企业信用评级指标体系发展趋势进行归纳得出相关研究重视企业的发展能力、偿债能力,着眼于反映企业综合实力,动态准确地反映企业资质变化趋势。此外,他还提出分行业对企业信用评级指标体系进行分类研究,以求评级结果更加精确,不同行业的企业在产业状况、规模产权结构等特征上存在明显差异。根据侯昊鹏得出的几方面结论可看出,企业信用评级指标体系针对不同行业需要进行不同调整,同时需要将定性和定量评价相结合,以达到全方位把握企业综合实力、动态反映企业信用的效果^[14]。2013年,侯昊鹏认为现行的中小企业信



用评级指标体系有重大缺陷,对于中小企业的评级指标应更具有针对性,突出重点,将经常性的、起到根本关键作用的、受评企业特有的因素,如经营者素质、偿债能力、产品竞争力等,作为“评估指标”在信用评级时可直接使用,而对其他因素,如安全风险、行业风险、政策法律风险、创新能力和成长能力等作为“关键指标”以适当方式动态跟踪^[15]。2014年,邱静从财务指标和非财务指标角度选择指标,财务指标包括偿债能力、营运能力、盈利能力、成长与创新、现金获取能力;非财务指标包括发展前景、企业情况、以往履约状况^[16]。综上,可以得出以下结论:第一,对中小企业信用评级指标体系的构建应采取定性指标与定量指标相结合,以定性为主定量为辅的模式,可达到重视对企业信用水平的综合考量的目的;第二,对企业的信用记录应该“轻过去,重未来”,看轻过去已有的记录,重视企业未来的发展能力和偿债能力;第三,对于众多中小企业应采取具体行业具体分析的原则,避免千篇一律,某些指标对评价某些行业很重要,对另一些行业则无足轻重,此时可采取对必要指标重点评估,次要指标动态追踪的形式。

2 研究方法

2.1 德尔菲法

德尔菲法是按规定程序,采用函询(发征询表)的办法,背靠背地征求专家对预测课题的预见,然后归纳集中,再反馈给专家征询,如此反复几次,使各种意见趋向一致后,计算提出预测结果的一种预测方法^[17]。这是本文研究过程中使用的主要研究方法,也是得到文章结果的重要途径,在本文研究过程中专家征询分为3轮,第一、二轮通过指标重要度评分来确定赛事承办方信用评价指标的选择,第三轮由专家对选定的评价指标两两进行重要度比较,得出指标要素相互之间的重要关系。众所周知,在德尔菲法的应用中,专家的选择极为重要,直接决定最终结果的可靠程度以及是否具有科学性和准确性。本文选取了10位目前正从事体育领域的工作或研究的专家来进行咨询。

2.2 层次分析法

层次分析法是将有关决策问题的因素分解成目标、准则、方案等层次,而后在此基础上运用定性分析与定量分析相结合的决策方法^[18]。在本文中,该方法主要应用于在完成第三轮专家咨询后,对指标权重进行计算,从而得出最终的研究成果。

2.3 层次分析步骤

2.3.1 构造判断矩阵

将各层次各因素转化为定量数值进行两两比较,而为了使各元素之间有一定的比较标准,一般采用1-9级标度法,见表1。

表1 相对重要性尺度评价表^[19]

Table I Rating Form of Relative Importance Scale

甲指标	极重要	很重要	重要	略重要	同等	略次要	次要	很次要	极次要
乙指标	9	7	5	3	1	1/3	1/5	1/7	1/9
甲指标评价	9	7	5	3	1	1/3	1/5	1/7	1/9
备注	取8, 6, 4, 2, 1/2, 1/4, 1/6, 1/8为上述评价值的中间值								

设某层有n个元素, $X = \{x_1, x_2, \dots, x_n\}$, 用 a_{ij} 表示第i个元素与第j个元素在该准则下相对重要性的比值, 并称 $A = [a_{ij}]_{n \times n}$ 为这n个元素在该准则下的判断矩阵。

$$A = [a_{ij}]_{n \times n} = \begin{pmatrix} a_{11} & a_{12} & \dots & a_{1n} \\ a_{21} & a_{22} & \dots & a_{2n} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ a_{n1} & a_{n2} & \dots & a_{nn} \end{pmatrix} \quad \text{公式①}$$

可知, $A = [a_{ij}]_{n \times n}$ 为成对比较矩阵, 故满足性质: $a_{ij} > 0, a_{ij} = 1/a_{ji}, a_{ii} = 1$ 。

2.3.2 层次单排序

指标排序的过程即确定指标权重的过程, 常用的权重确定法有和积法和根值法, 本文采用的是和积法:

(1) 对公式①矩阵列向量进行归一化处理:

$$a_{ij} = \frac{a_{ij}}{\sum_{i=1}^n a_{ij}}; \quad \text{公式②}$$

(2) 对公式②所得向量按行求和:

$$\bar{W} = [\bar{W}_1, \bar{W}_2, \dots, \bar{W}_n]^T; \quad \text{公式③}$$

(3) 对公式③所得进行归一化处理:

$$W_i = \frac{\bar{W}_i}{\sum_{j=1}^n \bar{W}_j}; \quad \text{公式④}$$

(4) 根据公式④所得, 计算判断矩阵最大特征根:

$$\lambda_{\max} = \sum_{i=1}^n \frac{(AW)_i}{nW_i}; \quad \text{公式⑤}$$

2.3.3 判断矩阵一致性检验

设矩阵A有特征根 $\lambda_1, \lambda_2, \dots, \lambda_n$

$$Ax = \lambda_i x \quad (i=1, 2, \dots, n)$$

$$\sum_{i=1}^n \lambda_i = n$$

当矩阵具有一致性时, $\lambda_1 = \lambda_{\max} = n$;

当矩阵不具有 consistency 时, 若 $\lambda_1 = \lambda_{\max} > n$, 则



$$|\sum_{i=2}^n \lambda_i| = \lambda_{\max} - n;$$

为追求一致性, 还需引入 n-1 特征根的和的绝对值的平均值来作为检验一致性的标准:

$$C.I = \frac{\lambda_{\max} - n}{n-1}; \quad \text{公式⑥}$$

公式⑥中的 C.I 越大, 不一致程度越大, 当 $n \leq 2$ 时, $C.I = 0$, 判断矩阵具有完全一致性;

由于误差的影响, 一般引入平均随机一致性指标 R.I, 它随着矩阵阶数的变化而变化(见表 2)。

表 2 平均随机一致性指标^[20]

Table II Average Random Consistency Indexes

阶数	1	2	3	4	5	6	7	8	9
R.I	0	0	0.52	0.89	1.12	1.26	1.36	1.41	1.46

当 $n > 2$ 时, 判断矩阵一致性指标 C.I 和平均随机一致性指标 R.I 的比值称为随机一致性比率, 即

$$C.R = \frac{C.I}{R.I}; \quad \text{公式⑦}$$

当 $C.R \leq$ 时, 一致性在可接受范围内。

2.3.4 层次总排序及一致性检验

利用层次单排序中所得权值计算某一层次所有因素对于最高层(总目标)的相对重要性权值。利用总排序一致性比率进行检验:

$$C.R = \frac{a1C.I1+a2C.I2+\dots+anC.In}{a1R.I1+a2R.I2+\dots+anR.In} \quad \text{公式⑧}$$

若 $C.R < 0.1$, 则通过检验。

3 结果与分析

3.1 体育赛事承办方的概念界定

承办在词典中的释义为泛指承接、执行、交办任务^[21], 而体育赛事承办方在此含义的基础上有所延伸。当前对承接举办体育赛事类公司的称谓主要包括体育赛事公司、体育赛事运营公司、体育赛事运营方等, 可以发现, 目前尚无对该类公司的统一规范称法。本文在此提出体育赛事承办方的概念, 即在体育赛事活动中, 受主办方雇佣, 与主办方协作实施体育赛事举办工作的公司。区分是否为体育赛事承办方的关键点在于是否受到主办方的雇佣, 以及是否在体育赛事中扮演赛事承办一方的角色。这里需要着重提出的是体育赛事承办方与体育赛事执行方的区别。体育赛事承办方受到赛事主办方的直接管理, 是直接控制赛事举办开展的一方, 有权将赛事承办任务分包给其他具有相应资质的单位, 故其下可能还有多个承包具体赛事筹备工作的执行方, 它们是受到赛事承办方管理的执行单位。二者的核心区别在于受管理的对象不同, 赛事承办方受到赛事主办方

或组委会的直接管理, 而执行方是受承办方管理的; 工作职能不同, 赛事承办方负责整个赛事项目的开展和推进工作, 而执行方只负责落实赛事的具体执行任务。

3.2 评价指标体系构建

体育赛事承办方信用的指标体系构建需要将体育与信用两个不同领域相结合, 涉及因素较多, 是一个复杂的系统工程。本文在国内外相关学者对中小企业信用研究成果的基础上, 结合体育赛事承办方自身特色, 初步构建了包括 3 个一级指标、8 个二级指标、20 个三级指标在内的体育赛事承办方信用评价指标体系。通过德尔菲法对指标进行处理, 最终形成由 3 个一级指标、7 个二级指标、16 个三级指标构成的体育赛事承办方信用评价指标体系, 具体如表 3 所示。

为了更好地了解上述指标体系内容, 本文将对相关指标进行解释, 具体包括: (1) 经营规模。包括经营规模化和网络化的程度, 分支机构设立的区域与数量。(2) 业务稳定性。包括业务来源与客户稳定性、集中度, 服务供给可靠性, 近 3 年业务额变化情况是否符合企业经营绩效考核标准。(3) 管理制度建设和实施。包括企业项目、信用、安全、环保、财务、风险方面的管理制度是否具备、完善、科学, 落实是否彻底。(4) 包括高管人员素质。管理层学历状况; 主要管理层在同行业从业经历、从业时间、管理经验、经营业绩及相关社会背景; 法定代表人、总经理等主要管理层近 3 年个人信用记录状况, 包括个人信用报告或个人信用评分。(5) 资产运营状况。主要包括企业的总资产周转率、应收账款周转率、主营收入现金率。(6) 财务效益状况。主要包括净资产收益率、营业收入利润率、主营收入现金率、总资产报酬率、成本费用利润率、毛利率。(7) 资金信用状况。主要包括资产负债率、现金流动负债比率、速动比率、利息保障倍数、流动比率。(8) 赛事承办数量。包括曾经承办过的所有体育赛事总量。(9) 曾承办过的最高级别赛事。包括曾经承办过的最高级别赛事(国际、国家、省市、区县、社区)。(10) 曾合作过的商务开发伙伴。曾经合作过的商务开发伙伴实现的商务价值开发最高收入。(11) 包括曾合作过的赛事推广伙伴。曾经合作过的赛事推广伙伴实现的推广覆盖范围及人群数量。(12) 资质信用情况。包括企业是否经国家行政管理部门批准依法设立; 企业是否依法拥有经营场所的产权证明或租赁协议书; 企业注册资金是否真实、合法, 无谎报、抽逃等行为; 企



表 3 体育赛事承办方信用评价指标体系

Table III Credit Evaluation Index System of Sport Events Organizers

指标对象	评价内容		评价指标	
目标层	准则层 (一级指标)	子准则层 (二级指标)	指标要素层 (三级指标)	
体育赛事承办方信用 U	1. 企业基本情况 U1	1.1 经营状况 U11	1.1.1 经营规模 U111 1.1.2 业务稳定性 U112	
		1.2 管理状况 U12	1.2.1 管理制度建设和实施 U121 1.2.2 高管人员素质 U122	
		1.3 财务状况 U13	1.3.1 资产运营状况 U131 1.3.2 财务效益状况 U132 1.3.3 资金信用状况 U133	
	2. 业务状况 U2	2.1 办赛状况 U21	2.1.1 赛事承办数量 U211 2.1.2 曾承办过的最高级别赛事 U212	
		2.2 合作状况 U22	2.2.1 曾合作过的商务开发伙伴 U221 2.2.2 曾合作过的赛事推广伙伴 U222	
	3. 信用信息记录 U3	3.1 企业信用记录 U31	3.1.1 资质信用情况 U311	3.1.2 被中国联合征信系统和省市企业联合征信系统记录的信用行为情况 U312
			3.1.3 违法违规记录 U313	3.2.1 招投标违法记录 U321
			3.2 招投标信用记录 U32	3.2.2 项目合同履约率 U322

业经营项目是否符合国家工商管理部门核准的范围,无超出范围经营行为;国家税务机关核发税务代码是否真实有效;企业主要负责人无严重失信行为;企业财务、会计、统计报表真实、准确,无虚报行为。(13)被中国联合征信系统和省市企业联合征信系统记录的信用行为情况。包括是否有失信行为记录,或有重大失信记录在案。(14)违法违规记录。包括行政(工商、税务、财会、质监、金融、劳保及其他行政主管部门)、司法及行业协会对企业处罚及不良信用记录情况。(15)招投标违法记录。包括是否违反招投标相关法律规定,并受到行政处罚和失信记录。(16)项目合同履约率。包括项目合同实际履约信用程度,包括项目负责人到位及更换情况、合同纠纷情况等。

3.3 体育赛事承办方信用评价指标权重

根据德尔菲法专家对各级指标的打分情况,本文利用层次分析法计算表 3 中的指标权重,得出一级指标权重如表 4 所示。

表 4 U1 层对目标层 U 的判断矩阵及相对权重

Table IV Judgment Matrix and Relative Weight of the U1 Level to the U Target Level

U	企业基本情况 U ₁	业务状况 U ₂	信用信息记录 U ₃	相对权重 A _i
企业基本情况 U ₁	1	4	2 1/5	0.5869
业务状况 U ₂	1/4	1	1 1/2	0.2141
信用信息记录 U ₃	5/11	2/3	1	0.1990

根据公式①可得判断矩阵:

$$A = \begin{pmatrix} 142 & 1/5 \\ 1/41 & 11/2 \\ 5/112 & 31 \end{pmatrix}$$

根据公式②将该判断矩阵做归一化处理:

$$a_{ij} = \begin{pmatrix} 0.5867 & 0.7059 & 0.4681 \\ 0.1467 & 0.1765 & 0.3191 \\ 0.2667 & 0.1176 & 0.2128 \end{pmatrix}$$

根据公式③及公式④计算特征向量:

$$W = \begin{pmatrix} 0.5869 \\ 0.2141 \\ 0.1990 \end{pmatrix}$$

$$AW = \begin{pmatrix} 142 & 1/5 \\ 1/41 & 1 & 1/2 \\ 5/11 & 2/31 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 0.5869 \\ 0.2141 \\ 0.1990 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 1.8811 \\ 0.6594 \\ 0.6085 \end{pmatrix}$$

根据公式⑤计算判断矩阵最大特征根:

$$\lambda_{\max} = \frac{\sum_{i=1}^n (AW)_i}{nW_i} = 3.1142$$

根据公式⑥及公式⑦进行一致性检验可得:

$$C.I. = \frac{\lambda_{\max} - n}{n-1} = 0.0571$$

$$C.R. = \frac{C.I.}{R.I.} = 0.1098 > 0.1$$

由于 0.1098 > 0.1, 不符合一致性检验容许范围, 需要继续计算层次总排序及一致性比率。

根据公式⑧进行总排序一致性检验可得： $C.R. = \frac{a1C.I1+a2C.I2+\dots+anC.In}{a1R11+a2R12+\dots+anR1n} = 0.0961 < 0.1$

由于 $0.0961 < 0.1$, 可以判断层次总排序通过一致性检验, 可接受总排序权重变量表示的结果。由此, 我们也可得出所有层次的权重, 具体见表 5。

表 5 体育赛事承办方信用评价指标体系权重表

Table V Weight of the Credit Evaluation Index System of Sport Events Organizers

一级指标	二级指标	三级指标
体育赛事承办方信用 U	企业基本情况 U1	经营状况 U11 0.3078
		管理状况 U12 0.1619
		财务状况 U13 0.1172
	业务状况 U2	办赛状况 U21 0.1570
		合作状况 U22 0.0571
		信用信息记录 U3
		企业信用记录 U31
	信用信息记录 U3	企业信用记录 U31
		招投标信用记录 U32
		经营规模 U111
		业务稳定性 U112
		管理制度建设和实施 U121
	高管人员素质 U122	
资产运营状况 U131		
财务效益状况 U132		
资金信用状况 U133		
赛事承办数量 U211		
曾承办过的最高级别赛事 U212		
曾合作过的商务开发伙伴 U221		
曾合作过的赛事推广伙伴 U222		
资质信用情况 U311		
被中国联合征信系统和省市企业联合征信系统记录的信用行为情况 U312		
违法违规记录 U313		
招投标违法记录 U321		
项目合同履约率 U322		

4 总结与建议

随着社会信用体系的逐步推广, 各领域的信用建设将渐渐为社会所重视。体育产业作为当下的朝阳产业, 一直以来都存在一定的信用缺失问题。要搭建体育内部的信用体系, 体育赛事是抓手。本文

基于德尔菲法和层次分析法结合中小企业信用建设模式及体育赛事承办方的特点, 对相关的要素进行系统评判。所构建的体育赛事承办方信用评价体系(见图 1)可以为体育赛事承办方信用的评价提供参考依据。

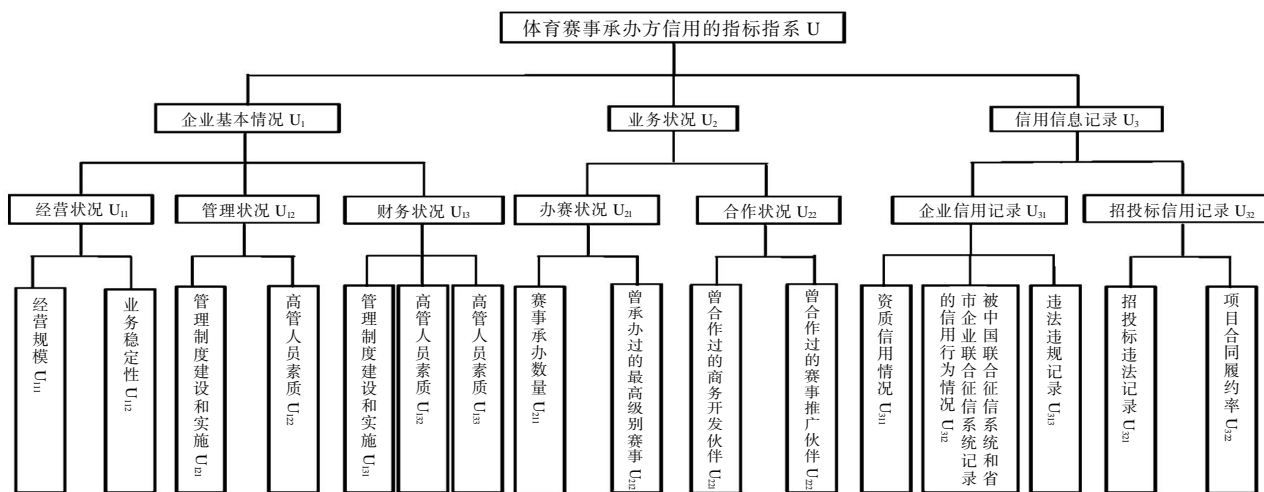


图 1 体育赛事承办方信用评价体系

Figure 1 Credit Evaluation System of Sport Events Organizers

为进一步改进体育赛事承办方的信用水平, 本文结合目前体育赛事承办的现状提出以下几点建议。

4.1 体育赛事承办仍需由专业机构承担

目前我国体育赛事市场“鱼龙混杂”, 存在大量

由活动承办公司、广告公司承接举办赛事的情况。这也是导致我国赛事市场“乱象丛生”的最主要原因。体育赛事看似与普通线下活动类似, 实则需要一定的专业体育素养, 如赛前, 赛事竞赛规程和秩序册的编订、赛事风险的预测和评估、赛事整体的包装及推



广宣传;赛中,对比赛流程的把控、参赛人员与志愿者的管理;赛后,对赛事信息的整理汇编、赛事赞助权益的科学评估等。让专业的人做专业的事,社会分工是现代管理模式下追求效率的必然结果,同时也符合我国目前简政放权,让市场在资源配置中发挥决定性作用的社会背景。

4.2 体育赛事承办相应流程需得到规范

赛事审批权的取消并不意味着体育赛事可以自由随意举办。对于体育赛事的承办虽然不可以强制审查或变相审批,但可以由政府相关部门提供规范的赛事承办流程作为标准。对于审批权取消后的赛事市场需要由政府和市场共同探讨和摸索未来的管理模式,既然取消了审批权等事前管理的方式,何不转换思路将监管重心放到事中、事后。依据制定出的赛事规范流程,由第三方评估公司在事中,即赛事举办期间进行现场评估,事后将评价结果与赛事承办方的信用相结合,再交由第三方机构对其信用进行等级评分。

4.3 体育赛事承办方的信用资质应得到重视

2014年国务院印发社会信用体系建设纲要(2014—2020年),旨在以健全覆盖社会成员的信用记录和信用基础设施网络为基础,以信用信息合规应用和信用服务体系为支撑,提高全社会的诚信意识和信用水平。体育赛事承办方信用资质的引入,是体育领域信用体系建设的一大步,实现了体育赛事管理的可记录、可追溯、可复查,同时也有效解决了赛事审批权取消后杂乱无章的赛事市场困境。因此,在未来的体育赛事管理中应逐步引入赛事信用的概念,将赛事承办方的信用资质作为决定赛事承办权和承办级别的主要参考依据。

参考文献:

- [1] Yeh C.-C., Lin F., Hsu C.-Y. (2012) A hybrid KMV model, random forests and rough set theory approach for credit rating Knowledge-Based Systems, 33, pp. 166-172.
- [2] Han, X., Wang, X. and Wang, H. (2013) 'The inter-enterprise relationship and trade credit', Nankai Business Review International, 4(1), pp. 49 - 65.
- [3] Angilella S., Mazzu S. (2015) The financing of innovative SMEs: A multicriteria credit rating model, European Jour-

- nal of Operational Research, 244(2), pp. 540-554.
- [4] Petropoulos A., Chatzis S.P., Xanthopoulos S. (2016) A novel corporate credit rating system based on Student's-t hidden Markov models, Expert Systems with Applications, 53, pp. 87-105.
- [5] 贺朝晖. 中小企业信用评级: 印度经验[J]. 新金融, 2011, (10): 52-55.
- [6] Nikaido Y., Pais J. (2015), Sarma M. What hinders and what enhances small enterprises' access to formal credit in India. Review of Development Finance, 5(1), pp. 43-52.
- [7] 范立夫, 张殊颖, 张亚洲. 构建适合中小企业的商业银行信用评级体系[J]. 广西财政高等专科学校学报, 2005, (03): 60-66.
- [8] 高志, 华斌. 非财务视角下中小企业信用指标评价体系研究[J]. 中国集体经济(下半月), 2007, (10): 98-99.
- [9] 谭中明. 中小企业信用评价体系研究[J]. 学术论坛, 2009, (05): 123-127.
- [10] 王素义, 朱传华. 中小企业信用评价指标的选择与拓展[J]. 生产力研究, 2009, (11): 180-181.
- [11] 李国青. 中小企业信用评级指标体系构建研究[J]. 财会通讯, 2010, (14): 41-42.
- [12] 乔薇. 中小企业信用评级指标体系与模型的构建[J]. 开封大学学报, 2011, (04): 89-93.
- [13] 薛强, 樊宏霞, 陆改玲. 中小企业信用评级指标体系研究[J]. 石河子大学学报(哲学社会科学版), 2012, (03): 73-77.
- [14] 侯昊鹏. 国内外企业信用评级指标体系研究的新关注[J]. 经济学家, 2012, (05): 88-97.
- [15] 侯昊鹏. 中小企业信用评级指标体系的缺陷与重构[J]. 天府新论, 2013, (05): 60-64+104.
- [16] 邱静. 中小企业差别化信用评级指标体系构建[J]. 财会通讯, 2014, (20): 51-53.
- [17] 刘福仁, 蒋楠生, 陆梦龙, 白施义, 李星宇等. 现代农村经济词典[M]. 沈阳, 1991: 271.
- [18] 数学辞海编辑委员会. 数学辞海(第五卷)[M]. 北京: 中国科学技术出版社. 2002(8): 239-240.
- [19] Satty 1986, 转引自简祯富. 决策分析与管理—全面决策质量提升的框架与方法[M]. 北京: 清华大学出版社, 2007: 173.
- [20] 洪志国, 李焱, 范植华, 王勇. 层次分析法中高阶平均随机一致性指标 RI 的计算[J]. 计算机工程与应用, 2002. 12.
- [21] 吴宝康, 冯子值, 李鸿健, 张仲仁, 张泽滔等. 档案学词典[M]. 上海, 1994: 587.

(责任编辑: 陈建萍)