



世界反兴奋剂机构最新《隐私与个人信息保护国际标准》变化及其缺陷解读

李睿智

摘要:为更好地保护反兴奋剂活动中处理的个人信息,世界反兴奋剂机构参照欧盟《通用数据保护条例》等数据保护文件制定了《隐私与个人信息保护国际标准》(ISPPPI),明确了运动员等权利主体享有知情权、获取权、纠正权、限制处理权和删除权等权利,反兴奋剂组织则在信息处理的组织保障以及信息处理过程中负有义务,在个人信息保护方面具有积极意义。分析将于2021年1月1日正式生效的最新版ISPPPI的变化,认为2021年实施版ISPPPI作出了一定改进,但在格式方面存在序号错误的问题,表述方面存在不一致、遗漏和条款顺序不当的问题,在实质内容上存在第三方代理义务“隐身”、通知内容不全、通知对象不全的缺陷。

关键词:隐私与个人信息保护国际标准;反兴奋剂;个人信息保护

中图分类号:G80-05 文献标志码:A 文章编号:1006-1207(2020)02-0039-06
DOI:10.12064/ssr.20200204

Changes in *International Standard for Protection of Privacy and Personal Information and Its Deficiencies*

LI Ruizhi

(Kenneth Wang School of Law, Soochow University, Suzhou 215006, China)

Abstract: In order to better protect personal information processed in anti-doping activities, World Anti-Doping Agency has formulated *International Standard for Protection of Privacy and Personal Information (ISPPPI)* with reference to data protection documents such as the EU *General Data Protection Regulation*. Under ISPPPI, athletes and other rights subjects have the right to be informed, the right to access, the right to rectification, the right to restriction of processing and the right to erasure. Meanwhile, anti-doping organizations burden obligations in the activities relating to information processing and during the information processing. ISPPPI is of positive significance for the protection of personal information. The latest version of ISPPPI, which will come into effect on January 1st, 2021, has made some improvements. However, there are still problems and deficiencies, including wrong serial numbers in format, inconsistent expression, omission and improper order of terms, "invisible" third-party agent liability, and incomplete contents and objects of notification.

Key Words: *International Standard for Protection of Privacy and Personal Information*, anti-doping; protection of personal information

为了支持作为世界反兴奋剂规划的全球性基础文件的《世界反兴奋剂条例》(*World Anti-Doping Code*, WADC),世界反兴奋剂机构(World Anti-Doping Agency, WADA)就反兴奋剂活动涉及的部分专门事项制定了强制性国际标准。《隐私与个人信息保护国际标准》(*International Standard for Protection of*

Privacy and Personal Information, ISPPPI)就是针对反兴奋剂语境下个人信息保护问题而制定的一项国际标准。该标准于2009年5月9日首次通过,并于当年7月1日正式生效,于2015年和2018年进行过两度修订。2021年1月1日,再度修订的ISPPPI将随2021年实施版WADC一同生效。考虑到世界范

收稿日期:2019-12-25

基金项目:国家社会科学基金项目(17BTY007)。

作者简介:李睿智,女,在读博士研究生。主要研究方向:国际法学(国际体育法学)。E-mail: liruizhi_suda@126.com。

作者单位:苏州大学 王健法学院,江苏 苏州 215006。



围内不同反兴奋剂组织所适用的法律提供的法律保护水平存在差异,ISPPPI为反兴奋剂活动中个人信息的处理提供最低标准。ISPPPI的主体内容为反兴奋剂活动中个人信息处理所涉的权利和义务,此次修订不仅在格式和表述方面进行了完善,也对权利和义务的实质内容作出了调整。但在修订后的ISPPPI中,一些问题依然存在,且产生了新的缺陷。

1 概述:ISPPPI下的权利与义务

尽管WADA成立于非欧盟成员国瑞士,且将数据库设立在加拿大蒙特利尔,因而在数据保护方面首先受到瑞士、加拿大以及加拿大魁北克省相关法律的约束,但ISPPPI自2009年生效的初版起就表明,该标准在制定时主要参考的是欧盟《数据保护指令》(*Directive 95/46/ec on the Protection of Individuals with Regard to the Processing of Personal Data and on the Free Movement of Such Data*)。自2018年实施版ISPPPI起,ISPPPI的主要参考文件更换为《通用数据保护条例》(*General Data Protection Regulation, GDPR*),因此本文的解读亦基于GDPR。ISPPPI涉及的主体主要为参赛者或其他当事人、反兴奋剂组织、第三方代理(third-party agent)以及第三方(third party),其中参赛者或其他个人、反兴奋剂组织以及第三方代理与ISPPPI下规定的权利与义务相关。

1.1 权利主体:参赛者和其他个人

ISPPPI旨在为反兴奋剂活动中所处理的个人信息提供保护,受保护的主体为参赛者以及参与有组织体育活动或与有组织体育活动相关的其他个人。依照WADC的定义,参赛者指任何运动员或运动员辅助人员。为便于表述,本文以“信息主体”指代ISPPPI下的受保护主体。参照GDPR,ISPPPI下信息主体主要享有知情权(right to information)、获取权(right to access)、纠正权(right to rectification)、限制处理权(right to restriction of processing)和删除权(right to erasure)。

信息主体享有的知情权主要规定在第7条“确保向参赛者或其他当事人提供适当的信息”。依据该条,反兴奋剂组织应当在向个人信息主体收集个人信息之时或之前,以信息主体易于理解的方式,提供与信息处理相关的信息,包括收集信息的反兴奋剂组织及联系方式、将被处理的个人信息类型、个人信息的使用目的、个人信息的潜在接收者类别等。需要注意的是,如果向信息主体作出相关信息的通知可能破坏反兴奋剂程序的完整性,反兴奋剂组织可以

在合理范围内延迟或暂停发出通知。另外,依照第6.2条,在基于同意处理个人信息的情况下,反兴奋剂组织还应告知拒绝同意或撤回同意的后果。

信息主体享有的获取权主要由ISPPPI第11.1条至第11.3条规定。依照第11.1条,个人有权向反兴奋剂组织确认其个人信息是否正在接受处理,并有权获取第7.1条下规定的相关信息,以及相关信息的副本,该项权利受到法律规定以及反兴奋剂体系的完整性的限制。同时,依照第11.2条和第11.3条,如因个人信息性质方面的原因导致反兴奋剂组织在向个人提供其要求获得的信息时付出不成比例的成本和精力,则反兴奋剂组织可以拒绝个人的信息获取请求。

信息主体还享有纠正权、限制处理权和删除权。依照ISPPPI第5.3条,反兴奋剂组织负有保证个人信息准确、完整和及时更新的责任。基于此,第11.4条规定,不准确、不完整或过度(excessive)的信息应当酌情被更正、修改、冻结(block)或删除。其中,“过度”一词结合ISPPPI所规定的类似GDPR下的目的限制原则,应理解为超出反兴奋剂的目的^[1];“冻结”一词结合WADA发布的《ISPPPI隐私保护指南》^[2],应理解为反兴奋剂组织不再处理个人信息,类似于GDPR下的限制处理权的内容。此外,以下条款中也有信息主体享有个人信息的删除权的规定:(1)依照ISPPPI第10.2条,一旦个人信息不再与反兴奋剂组织履行WADC或各国际标准规定的义务相关,或者适用的法律、法规或强制法律程序没有另有规定,应将个人信息删除、销毁或永久匿名;(2)依照第6.2(b)条,信息主体可以撤回对个人信息处理作出的同意,结合第10.2条,应当对个人信息予以删除、销毁或永久匿名。

综上所述可以发现,反兴奋剂语境下信息主体对于个人信息享有的权利内容相对有限,但要注意的是,ISPPPI仅为反兴奋剂组织在反兴奋剂活动中处理个人信息应当遵循的最低标准,在所适用的法律超出ISPPPI规定的规则或标准时应当适用法律规定,其中就包括信息主体依照适用的隐私和数据保护法可能享有的其他权利。

1.2 义务主体:反兴奋剂组织和第三方代理

依照ISPPPI第4.1条,ISPPPI规定的是反兴奋剂组织及其第三方代理在反兴奋剂活动中处理个人信息时应当适用的最低要求。依照该条,反兴奋剂语境下个人信息保护的义务主体是反兴奋剂组织及其第三方代理。根据WADC定义,反兴奋剂组织是指WADA,以及负责为启动、实施或执行兴奋剂管制过



程中任何部分的工作而制定规则的 WADC 签约方。根据 ISPPPI 定义,第三方代理是指在反兴奋剂组织自身开展的反兴奋剂活动中,经委托等方式受雇代表反兴奋剂组织处理个人信息的任何当事人,包括但不限于受委托的第三方和任何分包商。

从条款内容来看,ISPPPI 主要规制的是决定进行反兴奋剂活动的反兴奋剂组织,类似于 GDPR 下的控制者。除确保前述信息主体的权利得到实现外,ISPPPI 下处理个人信息的反兴奋剂组织负有的义务可以归纳为有关信息处理的组织保障义务以及信息处理过程中的义务两大方面。

在有关信息处理的组织保障方面,反兴奋剂组织应当制定基于 ISPPPI 的内部政策和程序(第 4.3 条),包括关于确保个人信息的安全保留和最终销毁的计划和程序(第 10.3 条),以及处理信息主体投诉的程序(第 11.5 条)。反兴奋剂组织应当采用所有必要的安全措施防止信息泄露(第 9.1 条),这些安全措施应当将信息敏感性纳入考量(第 9.2 条)。反兴奋剂组织应定期评估其对敏感个人信息和行踪信息的处理情况,以确定处理的合比例性和风险,并评估为降低相关参赛者的风险而可以采取的任何措施(第 9.6 条)。人员方面,反兴奋剂组织须指定一名负责遵守 ISPPPI 和所有适用的相关法律的人员(第 4.5 条)。反兴奋剂组织须确保自己的工作人员仅在需要知道时获取个人信息(第 9.1 条释义),应确保处理个人信息的工作人员遵守保密义务(第 9.7 条)。另外,反兴奋剂组织可以通过委托等方式雇佣代表其处理个人信息的第三方代理(如 IT 服务提供商、实验室、外部专家、受委托的第三方、兴奋剂管制协调员和外部兴奋剂管制工作人员),在选择第三方代理时须依照适用的法律和 ISPPPI 选择在技术安全措施和组织措施方面具有保证的第三方代理(第 9.4 条),同时应对第三方代理采取合同控制和技术控制的手段,以履行对于个人信息保护负有的持续性责任(第 9.3 条)。

反兴奋剂组织在 ISPPPI 下负有的义务还集中在信息处理过程方面。反兴奋剂组织应当在相关和合比例,且不违反适用的法律、法规或强制法律程序的情况下,基于反兴奋剂的目的处理个人信息(第 5.1 条至第 5.3 条),同时负有公平处理个人信息并保证其准确、完整和及时更新的义务(第 5.4 条);须维护个人信息处理的记录(第 4.4 条);应当在收集个人信息之前或之时,使用清晰明了的语言,以与个人信息相关的参赛者或其他当事人易于理解的方式和格式(第 7.3 条),向信息主体提供与个人信息处理有关的信息(第 7.1 条),且应答复信息主体关于

信息处理的问题,只有在例外的情况下可以推迟或暂停提供信息(第 7.2 条);个人信息处理须基于有效的合法性基础,由信息处理时与信息主体具有首要关系的反兴奋剂组织负责建立合法性基础(第 6.1 条)。如反兴奋剂组织基于同意处理个人信息,则须向信息主体额外告知部分信息(第 6.2 条),并应在处理敏感个人信息时获得明示同意(第 6.3 条);在参赛者因年龄、精神能力或法律承认的其他合法原因而不能提供知情同意的情况下,应向参赛者的法定代表人、监护人或其他具有资格的代表寻求同意(第 6.4 条)。反兴奋剂组织可与 3 类主体共享个人信息,即其他反兴奋剂组织、第三方代理和第三方:就其他反兴奋剂组织而言,如个人信息对其履行 WADC、国际标准以及适用法律所规定的义务是必要的,则反兴奋剂组织可以向其披露个人信息(第 8.1 条),但在另一些情况下不应作出披露(第 8.2 条);就第三方代理而言,反兴奋剂组织与其共享个人信息时,除适当控制外,还应确保个人信息仅在该第三方代理代表反兴奋剂组织时或者在该第三方代理的被授权或雇佣的范围内进行处理(第 9.3 条);就第三方而言,反兴奋剂组织可在有限的 3 种情况下向其披露个人信息(第 8.3 条)。一旦发生对信息主体权益具有重大影响的信息泄露,负责的反兴奋剂组织应向受影响的信息主体作出通知,并采取补救措施(第 9.5 条)。反兴奋剂组织应当在 ISPPPI 附件 A 中规定的保留时间内保留个人信息,在附件 A 中没有规定的情况下根据某些原则(第 10.2 条、第 10.3 条和第 10.5 条)予以保留,并在可行的情况下确定明确的保留时间(第 10.1 条)。需要强调的是,反兴奋剂组织应确保仅在个人信息仍然与反兴奋剂组织履行 WADC 或各国际标准规定的义务相关,或者适用的法律、法规或强制法律程序另有要求的情况下,保留个人信息;一旦个人信息不再用于这些目的,应将其删除、销毁或永久匿名(第 10.3 条)。

尽管从 ISPPPI 第 4.1 条来看,ISPPPI 的义务主体应包含第三方代理,但 ISPPPI 下明确提及第三方代理的义务的仅有第 9.3 条及释义,且并未设定第三方代理的直接义务。依照第 9 条,根据反兴奋剂组织采取的合同和技术等适当控制,第三方代理应仅在代表反兴奋剂组织时,或者在其授权或雇佣范围内进行个人信息处理。依照第 9.3 条释义,第三方代理根据与反兴奋剂组织订立的合同,可能承担一些具体的义务,如仅根据反兴奋剂组织的书面指示处理个人信息,(包括工作人员在内)对所处理的个人信息负有保密义务,对个人信息实施适当的技术安



全措施和组织措施等。换言之,第三方代理的义务实际来源自与反兴奋剂组织之间的合同,因此第三方代理难以被视为 ISPPPI 下真正的义务主体。

综合来看,ISPPPI 的设置从各方面体现了其主要参照的 GDPR 的要求,为反兴奋剂活动中信息处理主体设置了较为严格的义务,也为信息主体提供了较为充分的保护。

2 2021 年实施版 ISPPPI 的新变化

2021 年实施版 ISPPPI 的正文分为两个部分,第一部分包含第 1 条至第 3 条,就标准的简介、范围、WADC 条款以及定义作出规定;第二部分包含第 4 条至第 11 条,从 8 个方面规定了反兴奋剂活动中个人信息处理的标准。以下按照 ISPPPI 的这一划分,就其格式、表述及实质内容方面的重要变化进行说明。

2.1 格式和表述方面的变化

2.1.1 ISPPPI 第一部分的变化

2021 年实施版 ISPPPI 删除了前言部分,格式上与 WADA 其他的反兴奋剂国际标准进行了统一。前言原有内容移入了第 1 条“简介和范围”和新增的第 3.4 条“解释”(Interpretation)中。第 2 条“WADC 条款”仅保留了 WADC 第 14 条的条款名,删去了条款内容,形式上趋于简洁化。ISPPPI 第 3 条经增补后分为定义和解释两个部分,第 3.1 条至第 3.3 条分别为来自 WADC 和《检查与调查国际标准》的定义,以及 ISPPPI 下的专门定义。其中,第 3.1 条下列举的 WADC 定义在更新后,数量由原先的 4 条扩充为 24 条;第 3.2 条为新增条款,援引了 3 条《检查与调查国际标准》下的定义;第 3.3 条“ISPPPI 专门定义”在数量上没有变化。新增的第 3.4 条“解释”就 ISPPPI 的语言版本、所适用的法律原则、释义的效力、条款的援引以及附件的效力作出了规定。与第 2 条的简化相反,2021 年实施版 ISPPPI 第 3 条趋于“复杂化”,这是因为相比 WADC 第 14 条,各项定义直接出现在 ISPPPI 的条款中,予以增补反而有助于对 ISPPPI 的理解。

2.1.2 ISPPPI 第二部分的变化

第二部分中,2021 年实施版 ISPPPI 在格式和表述方面主要进行了查漏补缺。第 4.4 条将第三方代理补充为对个人信息的披露对象,即个人信息的披露对象包含其他反兴奋剂组织、第三方和第三方代理 3 类主体。第 5 条标题为“处理相关和合比例的个人信息”,上一版 ISPPPI 中该条款采取的是“相关”或是“适当(appropriate)和相关”的表述,2021 年实施版 ISPPPI 相应进行了补充或替换,统一为“相关

和合比例”,强调比例原则在个人信息处理中的作用。鉴于信息保护主体包括参赛者和其他当事人,部分原本仅包含参赛者的条款补充了“其他当事人”。另外,2021 年实施版 ISPPPI 这一部分对条款中出现的一些词语或词组进行了大小写的调整,对术语进行了强调,如第 5.3(c)条中的结果管理(results management 替换为 Results Management)和第 5.4 条中的处理(processed 修改为 Processed);对此前误作术语的普通词语或词组进行了修正,如第 7.2 条中的第三方(Third Parties 变为 third parties)和第 9.5 条中的后果(Consequences 变为 consequences)。

2.2 2021 年实施版 ISPPPI 实质内容变化

2.2.1 ISPPPI 第一部分的变化

本文仅就 2021 年实施版 ISPPPI 中 ISPPPI 专门定义的重要变化进行总结。2021 年实施版 ISPPPI 调整了“个人信息”的定义,明确 ISPPPI 仅适用于为进行反兴奋剂活动的而处理的个人信息。“处理”定义中,增补了“获取”作为个人信息的处理方式之一。上一版 ISPPPI 下,“信息泄露(Security Breach)”的定义为“对电子、硬拷贝或其他形式的个人信息的非经授权或非法处理(包括获取),或是对信息系统的干扰,从而危及个人信息的隐私、安全、机密性、可用性或完整性”;2021 年实施版 ISPPPI 下,该定义经修改后更为接近 GDPR 中的定义,指“对电子、硬拷贝或其他形式的个人信息造成遗失、失窃、损坏,或者未经授权和 / 或非法处理,或是干扰信息系统,从而危及个人信息的隐私、安全、保密性、可用性或完整性的安全破坏行为(Breach of security)”。 “第三方代理”原定义中用于举例说明的第一分包人(Subcontractor)替换为 WADC 新增术语“受委托的第三方”。

2.2.2 ISPPPI 第二部分的变化

2021 年实施版 ISPPPI 第 5.3 条规定,反兴奋剂组织可以基于某些仅与反兴奋剂有关的目的处理个人信息,前提是进行了适当的评估。2021 年实施版第 5.3(d)条释义针对第 5.3 条所指的“其他反兴奋剂目的”增加了“开展和促进反兴奋剂教育和研究”以及“反兴奋剂程序的分析与改进”作为示例,理由是这些目的是由 WADC 或其他国际标准许可或要求的,无需就其与反兴奋剂的相关性进行专门评估。

就第 6 条而言,2018 年实施版 ISPPPI 中的第 6.1 条将“同意”单列,与有效合法性基础并列作为处理个人信息的基础,有效合法性基础包括遵守法律义务、执行公共利益任务、实质性公共利益(必要时)、履行合同和保护个人的重大利益;2021 年实施



版第 6.1 条则将“同意”归入了有效合法性基础,同时增设了“公共卫生”作为有效合法性基础。WADA 在针对 2021 年实施版 WADC 和国际标准修订发布的指南中指出,第 6 条作出的这些修改是为与诸多法域(特别是欧洲)下的数据处理法律框架相适应^[3]。相应地,第 6 条标题由“依照法律或根据同意处理个人信息”修改为“基于有效的合法性基础处理个人信息”,同时增强了与强调依照国际标准和适用法律处理个人信息的第 4 条之间的差异性。

第 8.3 条反兴奋剂组织据以向第三方披露个人信息的第 3 项条件下,增加了对“职业行为规则违规”的侦查、调查或检控,这一改动是基于利益相关者向专业监管机构披露有关兴奋剂违规的信息的经验^[3]。

第 9.3 条释义是关于反兴奋剂组织对第三方代理实施的合同控制的进一步说明,依照 2018 年实施版表述(...that include, inter alia, ...),该条释义列举的是反兴奋剂组织与第三方代理订立的合同中必须包含的条款内容。2021 年实施版 ISPPPI 列举的条款内容未变,但经修改后变为合同“可以酌情”包含这些条款内容(...that can include, as appropriate, ...)。换言之,2021 年实施版 ISPPPI 第 9.3 条释义提高了反兴奋剂组织与第三方代理订立合同时的灵活性。2021 年实施版 ISPPPI 第 9.6 条将敏感个人信息处理的定期评估的具体周期要求删除,并增设释义,强调反兴奋剂组织应当灵活采取适当的频率进行评估。

第 10 条明确了在反兴奋剂组织必须使用 ISPPPI 的附件 A 作为确定保留期限的首要参考的同时,该条规定的一般保留标准仍适用于附件当中未作特别规定的记录或情况的保留。

第 11.1 条增加了“法定例外情形”“与反兴奋剂体系的完整性相冲突”以及“与反兴奋剂组织确立法律主张的能力相冲突”作为信息主体实现获取权的限制。同时,该释义也进行了增补,明确个人依照适用的隐私和数据保护法可享有额外权利,如个人请求行使权利,应当主要由当时与个人具有首要关系的反兴奋剂组织负责接收和答复,WADA 予以配合。

综合来看,2021 年实施版 ISPPPI 的修订可归纳为 3 个方面:其一,提高其作为一份 WADC 缔约方强制遵守的文件的规范性和可读性,并与新版 WADC 保持一致;其二,反映反兴奋剂实践需求,提高反兴奋剂组织遵守部分义务时的灵活性;其三,部分条款经修订后更为贴近 GDPR 的相关规定。相较于 2018 年实施版 ISPPPI,2021 年实施版 ISPPPI 整体而言更加完善,但依然存在一些问题和缺陷,其中有部分在之前版本中就已存在,还有部分则是由此此次修订所产生。

3 2021年实施版 ISPPPI 存在的问题和缺陷

2021 年实施版 ISPPPI 在格式和表述方面进行了一些调整,在一定程度上确实提高了标准的可读性,然而在格式和表述上仍存在问题。格式方面,第 5 条和第 10 条出现条款序号错误。表述方面,部分涉及“处理个人信息”的条款仍采取非术语表述(Handling),包括第二部分标题和第 9.3 条释义。从 ISPPPI 旨在为个人信息提供隐私保护以及个人信息释义所列举的个人信息类型来看,ISPPPI 规定中涉及信息主体的“当事人”(Person)应全部限缩理解为自然人(Natural Person)。通过第 3 部分“定义和解释”下的第 3.1 条可知,ISPPPI 所采取的“当事人”(Person)定义来源于 WADC,指“自然人、组织或其他实体”,但该定义相较于 ISPPPI 下的实际范围更广;与此同时,ISPPPI 却仅在有限的条款(第 4.2 条释义和第 9.5 条)中采取了自然人这一表述,未能在整个文件中实现统一。ISPPPI 所保护的信息主体包括参赛者和其他当事人,然而一些两者明显应当同时出现的条款却遗漏了“其他当事人”这一类主体,如第 4.5 条、第 5.4 条、第 6.1 条释义、第 7.1(f)条、第 7.2 条及释义、第 7.3 条释义以及第 9.7 条。为解决这一问题,可以考虑参照 GDPR 的做法定义“信息主体”术语,在两类主体应当同时出现的条款中使用,从而避免遗漏。另外,ISPPPI 将反兴奋剂组织应确保工作人员遵守保密义务的义务单列为第 9 条下的第 7 款,同时却将反兴奋剂组织确保工作人员合规获取个人信息并遵守保密义务的义务置于第 9.1 条(关于采取安全保障措施的要求)的释义下,这一做法也是不妥的,应当将对同一类主体的要求置于相近的条款。考虑到 2021 年实施版 ISPPPI 的“处理”经修订后增加了“获取”这一类方式,因此第 9.7 条和第 9.1 条释义的内容实际上存在一定程度的交叉,第 9.1 条释义更适于作为第 9.7 条的释义。第 10.1 条规定“反兴奋剂组织应根据以下原则保留附件 A 中没有规定保留期限的个人信息”,然而其后的条款中,仅第 10.2 条和第 10.5 条可认为是与保留“没有规定保留期限的个人信息”直接相关,第 10.3 条和第 10.4 条实际上是适用于所有个人信息的保留的规定(即无论附件 A 是否规定保留期限),因此第 10 条内部的顺序安排是不合理的,应当予以调整。

除此之外,2021 实施版 ISPPPI 在实质内容方面也存在一定缺陷,其中最突出的是第三方代理的“隐身”问题。ISPPPI 一方面指出该标准同时适用于反兴奋剂组织及其第三方代理,另一方面却未对第三方



代理这一类义务主体设定义务。诚然,考虑到第三方代理的类型以及 ISPPPI 作为行业规范区别于法律的本质,ISPPPI 难以直接约束第三方代理,因而未在条款正文中为其设定义务,而是采取要求反兴奋剂组织予以合同控制这一间接做法,是可以理解的。但从 ISPPPI 现有条款来看,这一做法存在亟待解决的缺陷。ISPPPI 第 9.3 条释义经修改后,将原本强制要求包含的第三方代理内容,改为酌情包含,从而提高了反兴奋剂组织订立合同时的灵活性,但由于 ISPPPI 缺少关于第三方代理义务的条款,此举进一步降低了信息主体对于第三方代理负有的保护义务的确定性。此外,第 11.5 条关于投诉程序的规定也仅考量了反兴奋剂组织未能遵守 ISPPPI 的情况,而未考量第三方代理代表反兴奋剂组织处理个人信息时发生违规的情况。综合来看,在第三方代理违反信息保护义务时,信息主体既难以依据具有确定性的义务内容判断违规的发生及程度,亦无法依据 ISPPPI 寻求救济,由此可能免除反兴奋剂组织对于第三方代理违规应当承担的责任。为解决上述缺陷,可能的做法是:修改与个人信息处理要求直接相关的条款,删去“反兴奋剂组织”这一主语,改以“个人信息”或“个人信息处理”作为主语,并沿用 2018 年实施版 ISPPPI 第 9.3 条释义做法,即在允许在第三方代理合同中设定其他条款的同时,规定必须包含的条款内容(如上述与个人信息处理要求直接相关的 ISPPPI 条款),从而为信息主体判断第三方代理的违规提供参考。并且应在第 11.5 条中规定,对第三方代理违规行为的投诉由反兴奋剂组织受理和解决。

除第三方代理义务的缺陷外,ISPPPI 在实质内容方面还存在其他缺陷。ISPPPI 通过第 11.1 条释义强调,参赛者或其他个人依照适用的隐私和数据保护法可能享有其他权利,对于此类请求,接收和答复的主要责任由当时与个人具有首要关系的反兴奋剂组织承担。然而,依照第 7.1 条规定,ISPPPI 仅要求反兴奋剂组织告知信息主体其依照 ISPPPI 享有的权利,而未提及额外权利,这对于信息主体的权利保护是不够充分的。另外,依照第 11.4 条参照的 GDPR 第 19 条规定,控制者对于个人信息状态变化的通知义务应包含其披露信息的所有接收者,ISPPPI 第 11.4 条却仅提及“其他反兴奋剂组织”,而未考虑同样可能作为信息接收者的“第三方代理”和“第三方”。

4 结语

联合国人权理事会曾指出,体育赛事有助于增进对人权原则的认识和理解^[4]。换言之,体育赛事的

全球化推动了人权事业的全球化。与之相类似,体育领域对于反兴奋剂语境下个人信息保护问题的关切,对于推动世界范围内的个人信息保护的发展同样具有积极意义。根据联合国贸易和发展会议收集的数据,截至 2019 年 3 月,107 个国家通过立法为个人数据和隐私提供保护,仅占全世界国家总数的 58%;除 12% 的国家缺少相关数据外,仍有 21% 的国家尚未就此进行立法,10% 的国家的有关立法尚在草案阶段^[5]。这一数据意味着不同国家的参赛者依据国内法所享有的个人信息保护水平存在客观差距,而 WADA 参照包括目前公认的最为先进的 GDPR 在内的数据保护文件所制定的 ISPPPI,不仅能够一定程度上消弭这一差距,也能够为数据保护水平较弱国家起到示范和启示作用。因此,ISPPPI 极具积极意义。但在此同时,应当对其存在的缺陷和问题进行修正和完善,以在提高这一标准的确定性和权威性的同时,为信息主体提供更为合理的保护。

参考文献:

- [1] 熊英灼,董平.后《通用数据保护条例》时代反兴奋剂信息的法律保护[J].武汉体育学院学报,2019,53(10): 48-55.
- [2] World Anti-Doping Agency. ISPPPI privacy protection guidelines[EB/OL].[2019-12-23].https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/privacy_protection_guidelines_version1_23112018.pdf.
- [3] World Anti-Doping Agency. 2021 World Anti-doping Code and International Standard framework development and implementation guide for stakeholders[EB/OL].[2019-12-05]. https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/worldconferencebackgrounder_0.pdf.
- [4] 联合国人权理事会.人权理事会咨询委员会关于利用体育和奥林匹克理想增进所有人的人权并加强对人权的普遍尊重的可能性的最后报告[EB/OL].[2019-12-15].https://www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/RegularSessions/Session30/Documents/A_HRC_30_50_CHI_DOCX.
- [5] United Nations Conference on Trade and Development. Data Protection and Privacy Legislation Worldwide[EB/OL].[2019-12-25].https://unctad.org/en/Pages/DTL/STL_and ICTs/ICT4D-Legislation/eCom-Data-Protection-Laws.aspx.

(责任编辑:杨圣韬)