



竞技体育文化的社会行为互动探微

柏慧敏¹, 金 桥²

摘 要: 通过对竞技体育文化的社会行为互动从理论上进行界定, 提出竞技体育文化与社会公众之间的互动必然包括作为文化载体的竞技体育行动者与社会公众之间的互动。研究显示当范畴缩小成竞技体育比赛时, 经常参加的人数有所下降; 参加体育运动锻炼的人并非绝对是因为受到竞技体育的影响, 竞技体育文化影响作用还是有限的。

关键词: 竞技体育; 文化; 社会行为; 互动

中图分类号: G80-05 文献标识码: A 文章编号: 1006-1207(2007)06-0041-03

On the Interaction of Social Behavior of Competitive Sports Culture

BAI Hui-min, JIN Qiao

(Shanghai University, Shanghai 200444, China)

Abstract: Through the theoretical definition of the interaction of social behavior of competitive sports culture, the paper suggests that the interaction of social behavior of competitive sports culture with the social public definitely includes the interaction of the competitors who are the cultural carriers with the social public. The result shows that when the category is minimized into competitive sports competition, the number of frequenters decreases. The effect of competitive sports culture is limited as the exercise practitioners do not attribute their participation to the influence of competitive sports.

Key words: competitive sports; culture; social behavior; interaction

1 社会行为及其互动

按照一般的理解, 行为、行动两个概念似乎区别不大。但在社会学研究中, 它们的含义还是存在着细微差别的。作为专业术语的两个概念所对应的英文单词 behavior 与 action 本身就不能等同, 行动更多的强调一种能动性, 其中必不可少地包含了行动者的主动色彩。

社会行动或社会行为更具有社会学的味道, 这其中马克思·韦伯的作用不容忽视, 他是较早专门对这一概念进行细致分析与界定的社会学家。他将社会行为的最主要特征定为两个: 目的性与针对他人。前者强调的是社会行为主体的主观意图, 后者则暗示出社会行为与关系的不可分割的特点。他并且将社会行为划分出四种类型, 亦即目的合理的行为(工具理性行为)、价值合理的行为(价值理性行为)、情感性行为以及传统行为。

帕森斯可谓20世纪四五十年代社会学界的集大成者, 他的宏大理论体系从“单位行动”的概念开始, 而这一概念的来源就有涂尔干、韦伯以及马歇尔等大师。单位行动的概念由4个部分组成, 行动者、行动目的、包括行动手段在内的情境条件以及规范。从这里我们可以看出他首先是作出了综合的努力。与韦伯相似, 他也划分出自己的行动类型, 即工具型行动、表意型行动和伦理型行动。行动者从其中最强烈的动机和价值取向出发, 确定行动的基本方式和基本倾向。

无论是韦伯还是帕森斯, 他们对于社会行为或行动的界定都预示着行动不可避免地要发展成互动。如前所述, 互

动就是人与人之间的交互作用。人的社会行为以互动为基础; 没有互动也就没有社会行为和社会生活。社会互动正是指社会上个人与个人、个人与群体、群体与群体之间通过信息的传播而发生的相互依赖性的社会交往活动。这样, 社会互动就成为社会组织、社会制度、社会文化乃至宏观社会结构的基础, 帕森斯也正是经由对互动模式的分析而展开自己的社会体系论述的。

2 竞技体育文化的社会行为互动

竞技体育文化的社会行为互动大体上是指作为一种文化现象的竞技体育对于一般民众内在行为逻辑和外在行为方式的影响以及后者对于竞技体育文化的反作用。竞技体育文化产生之后, 就具有了自己一定的独立性, 并发挥出一定的客观影响作用。这种影响或隐或显地改变着与之有所关联的行为主体, 使他们的行为方式与行为逻辑潜移默化地发生着变化。但同时, 人们的体育或非体育行为也不同程度地修改甚至重塑着竞技体育文化的内容。简单地说, 互动双方就是具有某种客观性的竞技体育文化与社会公众。

这样看来, 这里所讲的社会行为互动与社会学家们通常所讲的社会行为及社会互动还是有些差别的。按照社会学的理解, 社会互动是不同行动者之间的交互作用。这些行动者可能处于同一等级, 也可能并不等同, 但都是具有逻辑思考能力、可以明确设定目标并作出主动选择的能动主体。但竞技体育文化这一文化形式却明显不能符合这种界定, 更

收稿日期: 2007-10-26

第一作者简介: 柏慧敏(1962—), 男, 副教授。主要研究方向: 体育社会科学、体育教学

作者单位: 1. 上海大学体育学院, 上海 200444; 2. 上海大学社科学院, 上海 200444



多地只能被看作具有一定客观性的某类客体。

或许只能换一种思路去理解。文化的概念与国家、社会一样，都是那种宏观层面上似乎可以包容一切却又近于空洞无物的抽象概念。这里涉及到社会哲学中曾经激烈争辩过的唯实论与唯名论的异同，我们不作更多评述。文化的含义可以认为实有所指，但其所涉及的具体内容，尤其是狭义的文化含义的内容，仍然很难落实到具体的行动者层次。只能说，行动者是某种文化的载体，换言之，被某种文化笼罩下的行动者正是此种文化精神的体现。

对于竞技体育文化来说，直接参与到竞技体育运动之中的运动员、裁判员、教练员以及部分体育爱好者等等都可以看成竞技体育文化在行动层次上的载体。竞技体育文化作用的发挥很大程度上正是通过他们才得以实现的，运动员的品质就是文化情境所强调的那些东西。于是，竞技体育文化与社会公众之间的互动就必然包括作为文化载体的竞技体育行动者与社会公众之间的互动了。这种社会互动也正是我们可以借助调查而进行考察的互动形式。

3 社会行为互动资料

在我们的问卷中，有关竞技体育文化社会行为互动的问题相对比较薄弱，主要设计了这样一些语句：我对竞技体育比赛没有兴趣；我很少参加体育运动；我因受竞技体育的影响而参加体育运动；竞争作为社会特征，竞技体育应该受到鼓励。调查对象对于这些语句的回答情况如表1所示。

从表1可以看出，调查对象中有75.6%的人是反对第一语句的，也就是说这些人还是经常参加一些体育运动的，而认为自己很少参加体育运动的人只有10.4%。不过当体育这一范畴缩小成竞技体育比赛时，表示不感兴趣的调查对象人数有所增加，比率为13.3%；同时感兴趣的人也下降到68.9%。但更多参加体育运动锻炼的人并非绝对是因为受到竞技体育的影响，受其影响而参加运动的比例只占46.3%，相当一部分调查对象（比例为31.6%）选择了无所谓。我们可以认识到：尽管绝大多数调查对象将身体的健康当成了一件很重要的事情，而且他们中的约3/4的人能够身体力行，经常去参加体育运动，但是其中竞技体育文化所产生的影响作用还是有值得商榷的余地，并不能一味地夸大。或许对于普通公众来说，体育运动只是达到强身健体目的而采取的某种手段，只要效果显著就已经足够，并不需要更多关注此种运动的具体形式，既不必管其规则是否完备，也不必看其竞争是否激烈。

表1 竞技体育文化之社会行为互动情况（%）

语 句	坚决同意	同意	无所谓	反对	坚决反对
我很少参加体育运动	3.0	7.4	14.1	23.7	51.9
我对竞技体育比赛没有兴趣	3.7	9.6	17.8	29.6	39.3
我因受竞技体育的影响而参加体育运动	11.0	35.3	31.6	16.9	5.1
竞争作为社会特征，竞技体育应受鼓励	37.2	47.4	10.2	5.1	0

然而，看似与之相矛盾的数据结果出现在对第四条语句的回答上。84.6%的调查对象是同意鼓励发展竞技体育的，而且其中近一半的人持一种很坚决的态度，不同意者只占5.0%的比例。或许这一语句的设计存在一些不合理之处，前半句讲到的“竞争作为社会的特征”有误导之嫌，同时也带来了某些歧义，这会对调查的结果产生影响。不过即使如此，相信大多数的调查对象对于鼓励发展我国的竞技体育持一种肯定态度还是可以接受的。这就似乎与对第三语句的回答有些矛盾。前面的回答并不能看出竞技体育文化的特殊重要作用，但后面的回答则似乎意味着人们将竞技体育看成一件不可或缺的事物而必须鼓励发展。这其中的区别由于数据的欠缺而不能妄加揣测。也许另一条关于竞技体育情感与理性认知语句可能在一定程度上有助于我们的理解。对这一语句的回答如表2所示。

表2 我喜欢娱乐性锻炼而非竞争性的体育运动（%）

	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 坚决同意	13.1	13.4	13.4
同意	20.4	20.9	34.3
无所谓	28.5	29.1	63.4
反对	24.1	24.6	88.1
坚决反对	11.7	11.9	100.0
Total	97.8	100	
Missing System	2.2		
Total	100.0		

我们看到，喜欢娱乐性锻炼非竞争性体育运动的人与持相反态度的人大体相当，比例分别为34.3%和36.5%。与表1第三语句相类似，喜欢竞技体育运动的人并没有表现出绝对的优势，这从一个侧面反映了竞技体育文化影响作用的有限性。当然，对此持无所谓态度的调查对象或许是既喜欢娱乐性锻炼，也喜欢竞争性运动，但也可能是都不喜欢。只有在假设他们也都是竞技体育的爱好者时，竞技体育文化的绝对影响作用才较为明显，但这只是假设。

4 结束语

行文至此，有关竞技体育文化的社会互动研究要划上一个不甚圆满的句号了。首先应该指出的是，本研究只能被看作从社会学概念体系中所谓社会互动的角度对竞技体育文化进行研究的一次尝试，或者一个起点。由于这方面相关文献资料的缺乏，也由于研究者对第一手资料进行搜集时的捉襟见肘，使得这项研究难免存在疏漏。但既然作为一次尝试，或许其价值正是在于呼唤出在这些疏漏之处生发开来的诸多其他研究。

对于竞技体育文化的研究是一项方兴未艾的事业。体育与人类相伴而生，而体育从其产生的一刻起，就具有了文化的性质。体育文化的起源与本质，性质与特征，内容与形式，结构与功能，传播与传承，塑造与变迁等等都还有待研究者的进一步澄清。体育的起点在其人文性，归宿也在其人文性。展现体育本性与其逆其本性的现象并行于当今世界，其中的斗争也沸沸扬扬。体育最美好，因为它弘扬公平、公正和公开的精神；体育最艰难，因为它时刻可能



在政治、经济、军事、宗教等的侵袭与浸染下异化和畸形。因此，我们看到的体育时常是悲壮的体育，它不是经由优美而是经由壮美到达审美的崇高境界的。竞技体育文化作为体育文化的基本组成部分，虽然更具有自己的特殊性，但其本质是与范畴更广的体育文化一脉相承的。

体育与人们的关系本就密不可分。体育文化不仅由人类创造出来，其承载者是实在的具体的人，而其发展演变也是个人或群体的社会行动而引发的。体育文化自然也不全是被动的客体，其影响作用是潜移默化地深入到人们的思维或行动逻辑乃至无意识之中的。竞技体育作为一种文化现象，其历史远不能与人类历史相比，但其影响却在以迅雷疾风的速度不断扩展，尤其是在现代以奥林匹克运动会为代表的各类竞技比赛出现以后。当今世界多媒体通讯传播及电脑网络技术的发展更是令竞技体育文化的影响如虎添翼。在学术话语中，体育生活化的概念指的是人们在注意力、情感、和价值互动过程中确立的一种积极的生活态度和生活方式，其特点是将体育活动成为其日常文化生活的重要内容和主要内容。这一概念也在某种程度上反映了体育文化包括竞技体育文化的影响扩展情况。

尽管竞技体育水平的高低可以引发短期的社会互动的增加，但，竞技体育水平的高低与社会群体的互动没有必然联系，奖牌、胜负之争是竞技体育建制的目标和社会互动的结果，而竞技体育文化含量高的运动因其较强的娱乐性、观赏性、健身性、和易实践性才是引起社会长期互动增强的主要原因。因此，竞技体育水平的高低可以引发全民健身热的效应，但不是根本的原因。

结语中不得不提到中国竞技体育的发展，我们并不企求以明确无误的定论作结，而更愿意以问题作结。在我们的问卷中设计了这样一个问题，请调查对象回答他们所认为的妨碍中国竞技体育发展的3个主要因素是什么。加权处理后的结果如表3所示。

表3 妨碍中国竞技体育发展的主要因素 (%)

答案选项	回答比率
中国社会群众体育普及程度不高、体育人口少	14.9
运动员的文化水平普遍较低	16.6
经济水平不高，缺少相应的训练与比赛场馆	18.3
竞技体育的管理体制存在问题	18.1
教练员的指导水平不高	4.0
中国人的身体素质缺乏竞争力	7.2
政府对竞技体育发展的重视程度不够	28.9
多年来的重文轻武观念	11.4

可以看到，调查对象所认可的第一妨碍因素是政府对竞技体育发展的重视程度不够，其比例遥遥领先，为28.9%。接下来是人们对竞技体育硬件设施和软件中管理体制的特意强调，比例分别是18.3%与18.1%。然后就是调查对象表示出对运动员及社会大众本身素质方面的不满，比例分别是16.6%与14.9%。最后几项则分别代表着文化观念、生物性基础以及教练员这类特殊竞技体育群体的素质的影响。从这里我们可以得到一些或待商榷的认识：在我国竞技体育的发展模式需要改革，原来的举国体制过于强调了国家的作用，尽管其取得过巨大成就，但却不符合社会发展大势；然而其影响作用还非常强大，对其改革也要逐渐展开，人们所更多认为的“只要政府重视程度提高上去，竞技体育水平就能提高”其实还是与这种国家主导模式的思维逻辑相一致的；对于客观条件与环境的强调不能说没有道理，尤其在当今竞技体育水平发展到极限，运动员的身体潜能或许更需要依靠科学的技术得以发挥的情况下，更应该如此；但是竞技体育群体以及作为其基础的大众本身的素质却是更为基本的问题，根不固则枝不茂，而这些基本的工作也才是需要长远规划并做出长期不断努力的。如此等等，都是值得进一步深思的问题，也有待于更多研究者的努力。

参考文献：

- [1] Stahovski, Nadejda. On Structural and Functional Status of Culture in the Social System[EB]. Electronic Journal of Sociology, 1999, (4):3.
- [2] 杰·科克利. 体育社会学[M]. 北京:清华大学出版社, 2003:46.
- [3] 田麦久. 竞技体育的现代社会功能与竞技选手的社会职责[J]. 体育文化导刊, 2002(1)
- [4] 乔纳森·特纳. 社会学理论的结构[M]. 北京:华夏出版社, 2001.
- [5] 司马云杰. 文化社会学[M].
- [6] 袁方. 社会统计学[M]. 1998.

(责任编辑: 陈建萍)