



# 体育赛事政府资助模式研究

## ——国内外其他国家和地区的经验及对上海的启示

黄海燕, 马洁, 高含颀

**摘要:** 主要采用文献资料法、专家访谈法,总结了国内和国外较成功进行体育赛事营销的政府对赛事的资助模式以及上海体育赛事政府资助模式的现状。通过分析对比,学习和借鉴成功城市的经验,提出了上海体育赛事政府资助模式创新的建议:建立大型活动的专门管理机构,并在其下设立体育赛事发展基金;探索体育赛事发展基金的科学化运作机制,提高政府资助资金使用的效益;指定第三方权威评估机构;规范申请流程和经费管理方法。

**关键词:** 上海; 体育赛事; 政府资助; 模式; 启示

中图分类号: G80-05 文献标志码: A 文章编号: 1006-1207(2011)03-0001-08

On the Model of State-Sponsored Sport Events

——Experience of the Countries & Cities at Home and Abroad and the Revelation to Shanghai

HUANG Hai-yan, MA Jie, GAO Han-qi

(Shanghai Institute of P.E., Shanghai 200438, China)

**Abstract:** By the methods of literature study and expert interview, the paper focuses on the status quo of the successful models of state-sponsored sport events at home and abroad and the state-sponsored model of sport events in Shanghai. Through analysis, comparison and learning the successful experience of some other cities, the article puts forward the following suggestions on the innovation of the state-sponsored model of the sport events in Shanghai: establishing a special administrative organization for major activities, with an affiliated sport event development foundation; exploring the scientific operation mechanism of the sport event development foundation; improving the benefits of the state-sponsored funds; appointing a third-party authority appraisal institution and standardizing the application procedures and the ways for fund management.

**Key words:** Shanghai; sport event; state-sponsored; model; revelation

从世界范围看,近年来体育赛事产业发展极其迅速,体育赛事已经受到全世界的高度关注,成为世界各地政府纷纷竞逐的对象。不仅美国、澳大利亚、加拿大、英国等西方发达国家对此相当重视,就连中国、南非等发展中国家也开始积极举办或申办各类体育赛事。2008年北京奥运会、2010年南非足球世界杯赛、2010年广州亚运会等国际性大型体育赛事就是发展中国家体育赛事产业发展的一个缩影。自1998年上海成功引进“喜力网球公开赛”以来,体育赛事活动日趋活跃,数量、规模大幅上升,高水平、有影响的国际赛事日益频繁,尤其是近年来上海市政府为实现“国际体育知名城市”的目标,明确提出了“积极申办具有世界一流水平体育赛事”的战略方针,一批有影响力的大型体育赛事纷纷入驻上海,现已形成F1中国大奖赛、ATP1000网球大师系列赛、上海国际田径黄金大奖赛、世界斯诺克锦标赛、汇丰高尔夫球公开赛、上海国际马拉松赛六大品牌赛事,各区县还在积极打造“一区一品”的品牌赛事。在未来几年内,上海必将成为我国乃至世界举办重大体育赛事最多的城市之一。

当今,体育赛事之所以成为了一种稀缺产品,与赛事能

够促进旅游业的发展、提高城市知名度、改善居民生活质量,并已经成为城市营销的重要手段密切相关。也正是因为如此,一个城市要获得某一大型体育赛事的举办权往往要向赛事的所有权方支付一笔巨额的申办费,同时国际体育组织还会保留一部分赛事的优质资源,这就使得赛事举办方的市场运作非常困难。从赛事运营实践看,无论在北京、上海、广州等国内城市,还是在墨尔本、悉尼、纽约等国外城市,单就赛事运营而言,运作主体是很难实现盈利的。在这一背景下,政府采取什么样的赛事运作机制,如何对体育赛事进行资助,以保证一个城市体育赛事产业的可持续发展就成为一个亟待思考和解决的问题。基于此,本文将以上海作为体育赛事政府资助模式实证分析的案例,通过对上海体育赛事政府资助现状的分析和国内外其他国家和地区体育赛事政府资助模式的探讨,提出上海体育赛事政府资助的模式建议。

### 1 体育赛事政府资助的理论依据——体育赛事的正外部性

外部性是经济学的一个基本概念,它是指私人收益与社

收稿日期: 2011-01-27

基金项目: 2010年上海市体育社会科学、决策咨询课题(TYSKYJ2010062)

第一作者简介: 黄海燕,男,讲师,硕士研究生导师。主要研究方向: 体育产业与赛事管理。

作者单位: 上海体育学院 体育赛事研究中心,上海 200438



会收益、私人成本与社会成本不一致的现象。萨缪尔森认为，一个人在生产和消费过程中使他人遭受额外的成本或额外收益，并且当事人不能通过货币的形式从这些强加在他人身上的成本或收益中得到补偿，则产生了外部性或溢出效应，即“外部性是一个经济机构对他人福利施加的一种未在市场交易中反映出来的影响”。体育赛事具有正外部性，赛事运营主体的经济活动对正外部性受体能够带来一定的积极影响，而大型体育赛事正外部性的受体并不需要为此付出任何成本。体育赛事的这种正外部性体现在以下几个方面：

第一，对其他相关产业的拉动效应。体育赛事作为一种经济现象，不仅能够为主办者以及体育产业带来直接的经济收益，还可以以产业链的形式影响到其他相关产业，产生巨大的间接收益，如旅游业、餐饮业、酒店业、房地产业、新闻业、广告业等都是受益者。有关资料表明，2004年上海F1大奖赛期间，上海国际赛车场收入为4亿元人民币。但是，其他相关产业收入却达到了20亿元人民币左右，锦江国际集团在沪的30家星级酒店在F1期间(9月19-26日)较去年同期增加收入3 800万元，增幅为65.7%；香格里拉饭店9月22-28日一周内容客房收入比平时增加780万元；金茂大厦的凯悦酒店平时每周收入在900万元左右，9月22-28日一周收入为1 560万元人民币，比上海举办APEC会议时期还高。另外，2004年前11个月，到上海旅游的游客就超过了400万人，而2002、2003年分别只有270万，这与2004年F1中国大奖赛在上海的首次举办当然不仅仅是巧合。此外，根据上海体育学院体育赛事评估中心关于2005年上海网球大师杯赛综合效益测评报告显示，该赛事对上海其他相关产业的经济带动为2.49亿元人民币。从以上的案例及调查数据可以很明显看出，大型单项体育赛事举办对举办地其他相关产业的经济拉动是明显的。

第二，对举办国家或城市知名度的影响。体育赛事具有无国界限制、无种族歧视的特点，是提高国家或城市知名度的有效途径。墨尔本、巴塞罗那、曼彻斯特等城市都是通过举办一系列大型单项体育赛事大大提升了城市品牌和国际知名度。大型单项体育赛事可以把全世界的目光在短时期内聚焦到一个城市，通过全世界的媒体和观众对举办城市进行强有力的宣传，迅速提高城市的知名度。2002年网球大师杯赛举办期间，全球范围内共有150多个国家和地区近10亿人收看了实况转播，来自世界各国的嘉宾、球迷和记者，纷纷赞叹上海的国际大都市形象和优秀的赛事组织能力。这一赛事的成功举办使世界更了解上海、更了解中国，提升了上海的国际知名度，为上海成功申办2010年世博会起到了积极的作用。

第三，对举办地居民的积极影响。体育赛事作为一种富有丰富精神内涵的竞技活动，有利于举办地居民自豪感的提高。在法国，环法自行车赛不仅是一项体育赛事，更是一种国家性格和民族自豪感的表征。2008年北京奥运会的申办成功，很快就有60万人登记为奥运做义工，而且掀起一阵阵“市民学外语”的热潮。类似的例子还有很多，如1998年足球世界杯举办地法国的居民、2010年足球世界杯举办地南非居民等等。而作为一种城市发展的手段，体育赛事的举办也有利于举办地居民的居住、出行环境的改善，促进居民生活质量的提高。体育赛事的举办往往伴随着大型场馆、

城市基础设施的兴建及改造，对城市环境、城市基础设施建设有着较好的改善作用。为举办地居民出行、文化娱乐、生活环境提供了更多的选择与便利。这些都是体育赛事对举办地居民正外部性的表现。当然，体育赛事所产生的负外部性也是不可忽视的，如赛事举办期间，举办地的犯罪率提高、交通堵塞、环境污染等等，这一点应该引起学者和政策制定者的足够重视。

## 2 国内其他城市体育赛事政府资助

### 2.1 北京

北京是国内名副其实的体育赛事中心城市。近几年，北京市着力打造有影响的重大赛事，努力形成北京的品牌，成为北京的名片，推动竞赛表演业的进一步发展。目前，具有一定国际影响力的品牌赛事主要有中国网球公开赛、北京国际马拉松赛、斯诺克中国公开赛、北京国际长跑节、NBA北京赛、北京国际自盟场地自行车世界杯赛等。计划长期举办并重点培育的赛事有ROC世界车王争霸赛、意大利超级杯足球赛、北京国际网球公开赛、欧亚全明星乒乓球对抗赛等。同时，还积极申办具有重大影响的大型国际赛事。

与中国其他城市相比，北京也是率先通过建立发展基金的方式对体育赛事进行政府资助的城市。早在2007年北京市委、市政府为了进一步加快体育产业的发展，颁布了《关于促进体育产业发展的若干意见》，并设立了“北京市体育产业发展引导资金”，每年5亿元。截至2009年，已投入15个亿，共扶持项目41个，其中体育赛事项目就达13个，占总资金的43%。2010年为了进一步加强对引导资金的管理，制定了《北京市体育产业发展引导资金管理办法(试行)》，从管理办法中可以看出，国际大型体育品牌赛事是其主要的资助范围之一。此外该办法还规定了引导资金的资助形式，即采取贷款贴息、项目补贴、政府重点采购、后期赎买以及后期奖励等方式进行资助。具体审批程序见图1。

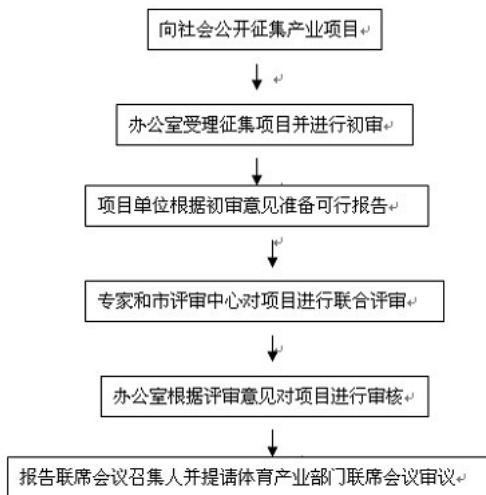


图1 北京市体育产业引导资金管理审批程序图

Figure 1 Management and Approval Procedures of Beijing Sport Industry Direct Funds

北京市对体育赛事的政府资助模式是中国内地对体育赛事进行规范化资助的尝试，对我国其他城市体育赛事政府资助模式具有积极影响。但需要指出的是，由于北京市采用这



种方式对体育赛事进行资助的时间还较短,在很多方面也存在着一系列问题,例如,对体育赛事的资助目标、资助额度不明确,缺乏一定的科学评估过程等。

## 2.2 香港

为了进一步发展香港旅游业,提升香港的国际形象,打造“亚洲盛事之都”,香港特别行政区政府对大型体育赛事的举办非常重视。为此,其搭建了“香港大型体育活动政策”和“香港盛事基金”两个平台,为大型体育赛事的举办提供政府资助。

### 2.2.1 香港大型体育活动政策

香港大型体育活动政策是香港体育委员会为了鼓励和支持体育赛事在香港的举办而设立的一项重要政策。这一政策的实施主要是通过体育委员会制定大型体育活动日程,并把“M”品牌授予该活动日程内所有认可的活动。为了能够支持“M”品牌活动的举办,政府特别制定了整套支援措施,以协助这些活动发展成为市场主导及“有利可图”的定期活动。

#### 2.2.1.1 申请“M”品牌活动的资格

符合申请“M”品牌活动资格有以下3种:

通常来说,申请“M”品牌活动须由体育总会(获中国香港体育协会暨奥林匹克委员会认可的本地体育管理机构)提交。

在特殊情况下,或会考虑其他体育组织或获委任的代理人所提出的申请,但这些组织或代理人须获委托代理体育总会举办体育活动。有关体育总会必须担当主导角色,以通过该项活动发展其体育项目,并在该活动的筹备组织内负责主要和积极的职能。批准举办特定体育活动的体育总会须在适当时向举办机构提供技术意见。尤其重要的是体育总会须负责监察有关活动的财务事宜,以确保政府资助使用得当及成本效益。

为鼓励商界(包括体育公关公司及宣传公司)协力安排在香港举行更多国际超级或大型体育活动,委员会欢迎商界就有关活动申请“M”品牌活动。但商界组织的活动必须先得到本地有关体育总会的同意或批准,能够完全“财政自给”而无需政府拨款资助。并且活动可以为香港带来可观的社会及经济效益,以及有助促进香港的体育发展。

#### 2.2.1.2 为“M”品牌活动提供的支援方案

香港大型体育活动政策从各个方面为“M”品牌活动提供支持:

体育委员会管辖下的咨询委员会就“M”品牌活动的筹办、赞助、推广及宣传等策略提供专业意见;政府统筹各有关政府部门的后勤支援,以支持“M”品牌活动的策划和举办;抓住各种机会,增加在本地及海外宣传“M”品牌活动的机会;资助“M”品牌活动;资助“M”品牌活动使用康乐及文化事务署场地的费用。

其中主要的资金支持方式有免息贷款、等额拨款或直接辅助金3种。免息贷款可以协助体育总会解决在首3年筹办活动阶段现金不足的常见问题。根据一般规定,贷款必须在活动完成后的6个月内悉数还清。等额拨款则是一次过等额出资的补助金。在活动举行首年、第二年及第三年的拨款上限分别为300万元、200万元及100万元。在第四至第六年,申请机构每年亦可获得不超过100万元的等额拨款,但须视举办活动机构的表现、公众对有关活动的反应,以及可供拨出的资源是否足够而定。直接辅助金是在活动举行的前3年内就可资助项目申请一次过的资金。直接辅助金的上限按年递减(第一年150万元、第二年70万元、第三年50万元),或等如每年可资助项目总开支的70%(辅助上限以较低者为准)。

#### 2.2.1.3 评估准则

以“M”品牌活动的评估准则为例(见表1)。

表1 “M”品牌活动的评估准则

Table 1 Assessment Criteria of “M” Brand Activities

准 则	简 介	百分比
1. 活动性质	有关活动属于世界级、洲际级、亚洲级、全国级还是其他级别。	15%
2. 活动的重要程度	从国际体育活动日程及参赛者世界排名等方面衡量活动的重要程度。	15%
3. 财政可行性	仔细研究有关所需资助、预算总收入、赞助及开支等。	15%
4. 经济效益	预算对相关行业及服务、旅游收益、创造职位及税收等产生的经济效益。	12%
5. 传媒报道	曾举办活动的传媒报道及/或推广及公关计划所预期本地及海外传媒报道的程度。	12%
6. 受欢迎程度/对公众的吸引力	很有可能令市民产生极大兴趣及可吸引大量参加者及/或观众出席等。	12%
7. 对体育发展的作用	活动可以鼓励更多人士参与个别体育项目,以及让本地运动员有机会在世界排名占一席位等作用。	8%
8. 主办机构的技术素质	申请机构举办大型活动的往绩,以及业务计划所载人力策划、推广及宣传的策略等。	5%
9. 社会及文化效益	可带来的社会效益,例如义工/青少年服务、慈善/筹款活动、在社会营造“感觉良好”因素、宣传/展示香港独有文化或传统的活动等。	
10. 香港及/或中国内地派出富代表性的运动员/队伍参赛		4%
		2%

### 2.2.2 香港盛事基金

盛事基金是香港特别行政区政府于2009年成立的一笔用以支持在香港主办文化、艺术及体育赛事的基金,它是香港政府资助体育赛事的一种主要途径。近两年该基金先后资助了香港网球精英赛、Louis Vuitton 杯帆船大赛—香港站、

香港龙舟嘉年华、香港女子公开赛等一批重大赛事。该基金对于申请举办的赛事、主办机构、赛事的评估都有一定的要求。

#### 2.2.2.1 关于对盛事的要求

要有益于提升香港的国际形象,有助产生品牌效应,



吸引专程为盛事来港的旅客，以及获本港和海外传媒报道；要具有相当规模，参与总人数（包括参与者、观众和记者）应达至少 1 万人；同时，盛事应包含国际元素，并有本港市民，特别是来自内地及海外人士参与。

2.2.2.2 关于对申请机构的要求

申请机构须为注册非营利机构（即本港注册的真正非营利机构，例如体育组织、非政府机构、艺术会、艺术节主办

机构等），并在 2012 年 3 月 31 日前于香港主办文化、艺术或体育盛事。鼓励香港的非营利机构提出联合申请（即由两个或以上的非营利机构共同提出申请），但必须说明主要或牵头的机构，并由该机构负责申请事宜。所有申请机构须在申请书明确各自应尽的责任。

2.2.2.3 盛事基金的评估准则

盛事基金的评估准则见表 2。

表 2 盛事基金的评估准则  
Table II Assessment Criteria of Events Fund

准 则	简 介	最高分数
1. 经济效益	盛事吸引专程来港的旅客和内地及海外参与者的能力？盛事能否延长旅客的留港时间？	30
	盛事能直接创造的职位数目、性质及时间长短？	
	盛事对相关行业及服务，例如酒店、航空、餐饮及零售等的经济效益？	
	其他本地团体、商会或商业机构可否借着该盛事，创造商机、会议、展览或其他相关活动？	
2. 公共关系及其他效益	盛事是否包含国际元素？	20
	盛事能提升香港国际形象的程度？	
	盛事为香港产生正面品牌效应的程度？	
	盛事能否提高 / 巩固香港作为“亚洲盛事之都”的地位？	
3. 盛事的规模	盛事能引起本地和非本地传媒的宣传报道程度？	10
	参与者是否超过 10 000 人？场地数目及覆盖面？盛事的时间长短？	
4. 技术可行性	盛事是否可以管理 / 掌控？	20
	——盛事的推行表是否切实和合理？	
	——盛事的工作计划是否合理？	
	——有否足够的专才管理 / 推行这项盛事？	
	——申请机构的技术和项目管理能力？	
——申请机构以往的表现？		
5. 财政可行性	盛事的财政是否健全？	20
	——盛事的预算是否谨慎和切合实际，以及提议开支和收入项目是否充分有依据？	
	——盛事是否拥有足够的其他经费来源？其他拨款的性质、数目及其来源是什么？	
	——盛事的人手、市场推广及宣传计划是否合理？	
	——这项盛事的提议成效指标、成果及主要推进指标是什么？它们是否适当及可以接受？	

2.3 澳门

澳门是“世界四大赌城”之一，其著名的纺织品、玩具、旅游业、酒店和娱乐场使得澳门长盛不衰。为了提升澳门的国际形象，把澳门建设成为拥有世界级体育设施、信息科技系统的城市，并且培养一批经验丰富的体育人才，为将来举办更多国际盛事打下坚实基础。近年来澳门特区举办了一系列国际体育赛事，由于澳门特区政府财力雄厚，几乎所有的赛事均由特区政府资助运营，政府具体的资助方式可以分为 3 种类型。

2.3.1 通过体育发展基金资助

澳门体育发展基金是一个享有行政及财政自治权的机构，其宗旨是对体育运动的发展以及体育基础设施的负担提供资金。该基金的支出主要运用于 3 个方面：第一，为体育运动的发展提供资金；第二，体育基础设施的建设；第三，体育行政管理委员会的运作开支。其中对体育赛事项目的资助是体育发展基金的一项重要内容。根据 2006 年体育发展基金的预算，用于资助体育赛事的金额共计为 3 100 万澳元（见表 3），占当年总支出的 15.6%。当然该基金资助的对象仅限于澳门体育总署计划运作的体育赛事项目。

表 3 2006 年体育发展基金资助的体育赛事项目预算一览  
Table III 2006 Budget of the Sport Development Fund Sponsoring Major Sport Events

赛事名称	金 额
世界女子排球大奖赛	\$ 5,000,000.00
澳门国际马拉松	\$ 3,000,000.00
暑期赛事活动	\$ 5,500,000.00
澳门国际龙舟赛	\$ 4,000,000.00
澳门高尔夫球公开赛	\$ 9,500,000.00
亚洲体育舞蹈锦标赛	\$ 2,000,000.00
亚洲龙舟锦标赛	\$ 2,000,000.00
总 计	\$ 31,000,000.00

2.3.2 通过政府和体育发展基金共同资助

对于一些在澳门举办的大型综合性体育赛事项目，所采取的运营方式往往是成立一家由澳门特别行政区政府以及体育发展基金等组织为股东的股份有限公司，并由其直接以现金的方式进行共同资助。例如，为了举办 2005 年的第四届东亚运动会，澳门专门成立了“第四届东亚运动会澳门组织委员会股份有限公司”，公司的股东为澳门特别行政区及体育发展基金。公司资本额为 5 000 万元澳门币，这笔资金



均由澳门特别行政区及体育发展基金悉数认购并以现金支付,其中澳门特别行政区占90%,体育发展基金占10%。

### 2.3.3 通过旅游基金资助

除了体育总署参与举办体育赛事项目以外,旅游部门为了推广澳门旅游业也举办一些赛事,如澳门格兰披治大赛车、龙舟竞渡等等。而旅游部门举办的赛事项目主要通过旅游基金对其进行资助。为了举办澳门格兰披治大赛车,澳门成立了大赛车委员会,该委员会的运作费用由旅游基金预算承担。其目的是组织、促进及协调所有与澳门格兰披治大赛车活动有关的工作,其中包括:研制适合澳门格兰披治大赛车活动的管理模式;就举办澳门格兰披治大赛车所需的各项工程进行咨询及/或公开竞投并进行判给,并监督有关工程的落实;确保购买有关的动产及令设施良好运作所需的物料;编制“大赛车委员会”的财产清单等。

## 3 国外体育赛事的政府资助模式

### 3.1 澳大利亚墨尔本

墨尔本是澳大利亚仅次于悉尼的第二大城市,是澳大利亚南部维多利亚省的省会。进入20世纪90年代以后,维多利亚州政府已先后资助了许多大型体育赛事,以吸引海内外游客来提高墨尔本和维多利亚州的国际形象,增加国家利益,并多次增加了针对大型活动的经费支持(见表4)。2006年7月政府公布的年度财政预算中,州政府公布另外投入5 040万美元用于4年的大型活动支持经费。2007年8月的政府年度预算里提供了3 420万美元的追加费用,用于2007年8月至2010年11月的活动支持。

表4 2006-2007 维多利亚政府资助的大型体育赛事

Table IV Major Sport Events Funded by Victoria Government in 2006-2007

时间	赛事名称
2006年3月	2006年英联邦运动会
2006年10月	春季赛马会(墨尔本杯)
2006年12月	墨尔本杯新年板球赛
2007年1月	澳大利亚网球公开赛
2007年3月	F1大奖赛澳大利亚站
2007年3月	澳大利亚国际航空节
2007年3月	世界游泳锦标赛

#### 3.1.1 政府对体育赛事资助的管理机构及资助模式

墨尔本政府通过以下两个机构对体育赛事资金的资助进行审核与管理。

维多利亚大型活动内阁委员会是政府建立的专门管理政府支持运作的大型活动经费的机构。维多利亚州政府通过政府财政预算划拨经费对体育赛事进行资金支持,并将资金的支配权交由维多利亚大型活动内阁委员会,由该机构决定是否资助某项大型活动的举办。维多利亚大型活动内阁委员会的资助标准为:赛事的风险管理和预算、赛事的背景、赛事的详细情况、赛事的经济影响、对相关产业就业影响、旅游影响、国际形象、社会影响、时间契合和政府首选等。

维多利亚大型活动公司是墨尔本大型活动管理的主要机构。这是一家由政府全额投入经费的非营利性公司。成立该机构的目的在于为维多利亚发现和申办那些能够带来更多经济效益、媒体曝光、文化和社会活动的大型活动。为大型活

动的其它组织者与大型活动之间搭起良好的沟通桥梁。

总的来说,墨尔本政府对体育赛事资助的模式为:大型活动公司对选中的赛事进行审查、申办,形成赛前评估向内阁报告,内阁委员会依据“资助标准”,决定是否对申办的赛事进行“经费支持”(见图2)。

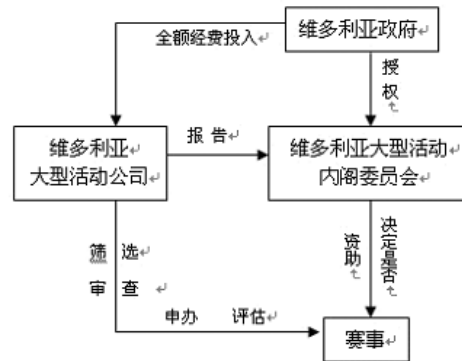


图2 维多利亚大型体育赛事政府资助模式

Figure 2 State-sponsored Model for Major Sport Events in Victoria

#### 3.1.2 经费管理

墨尔本政府对于体育赛事的经费支持并不根据体育赛事运作公司的盈亏来进行补贴,而是根据赛事所带来的支出和收益进行财政支持。一旦内阁委员会批准经费资助,内阁委员会与赛事运作方签订关于经费使用的合同,同时内阁委员会委托赛事负责机构对经费进行管理。赛事负责机构根据所签订的经费使用合同对经费进行管理,只有符合要求的才予以发放经费。而赛事运作组织或企业则需要向赛事负责机构提交经费使用报告(见图3)。

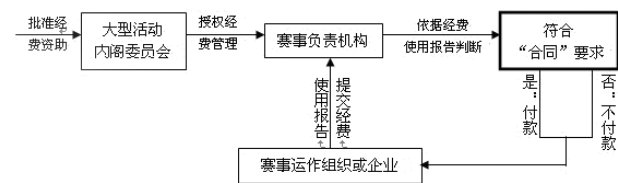


图3 经费管理流程

Figure 3 Fund Management procedures

赛后评估是政府对体育赛事赞助资金管理的一个重要环节。赛后评估一般由赛事负责机构进行,作为赛事的总结,主要集中在经济影响评估方面。这项评估对于再次举办的赛事非常重要,因为这是政府决定是否再次资助赛事的重要依据。

### 3.2 新西兰

新西兰作为世界级活动举办地,在世界上的声誉越来越高。“新西兰大型赛事”(New Zealand Major Events)是新西兰政府管理体育赛事的组织机构。他从属于新西兰经济发展局之下,主要职责是:管理“大型赛事发展基金”,为“IAEG”提供公务支持,并负责制定完善的“国家赛事战略”。新西兰政府对大型体育赛事的资助有两种途径:最主流的资助模式是通过“大型赛事发展基金”,一小部分赛事可以直接从政府取得赛事赞助资金。本文主要介绍“新西兰大型赛事”管理下的“大型赛事发展基金”这一个主流政府资助模式。表5为截至2010年2月24日,



新西兰“大型赛事发展基金”确定赞助的赛事。

表5 新西兰大型赛事发展基金确定赞助赛事

Table V List of Events to be Sponsored by Major Event Development Fund of New Zealand

时间	赛事名称
2010年8月	第十五届国际泳联女子水球世界杯
2010年8月	国际滑雪联盟自由式滑雪青年锦标赛
2010年10月	哈密尔顿世界赛艇竞标赛
2011年1月	克赖斯特彻奇国际残疾人奥委会世界锦标赛
2011年3月	世界跆拳道联盟惠灵顿世界跆拳道锦标赛
2012年10月	ITU 世界铁人三项锦标赛终点站
2013年7月	国际自行车联盟世界自行车越野锦标赛

### 3.2.1 申请资格

任何组织过一次大型赛事的人可以向“新西兰大型赛事”提出资金支持申请。团体或者组织想要申请资金支持，必须是在GST登记注册过的实体企业，包括公司、信托机构和股份制社团等。提交第一阶段申请的时间至少要比赛事举办时间提前12个月。这样做有助于及时完成申报程序、资助表决同意、遗产规划等工作。

### 3.2.2 审核标准

#### (1) 从赛事获得直接利益

政府对赛事资金的支持程度，取决于这个赛事对新西兰经济、文化和社会等方面所带来的现实利益有多大，主要包括：增加旅游收入；增加与赛事或其他行业的就业岗位；为新西兰人体验世界级赛事提供机会；能展示社区的成就。

#### (2) 从赛事遗产获得利益

政府在多大程度上对赛事进行基金支持还取决于其对新西兰经济、文化和社会等当时的、持续的效益有多大，主要包括：增加持续的商业或工业发展机会，创造更长期的就业岗位；发展当地的、区域的和国家的基础设施和设备；促进主要国际关系的发展；创造更多参与赛事的机会，获得赛事相关领域的更高成就。

#### (3) 赛事能力上的获利

政府对赛事的资助程度还取决于对新西兰的赛事领域的能力增强程度有多大，主要有：创建并增强赛事组织能力；拓宽在赛事传播领域的知识面；增加受训志愿者人才储备；加强新西兰作为赛事主办地的声誉。

### 3.2.3 审核机构——IAEG

IAEG是一个机构间的赛事组织，其在“新西兰大型体育赛事”的政府资助管理中起到了极大的作用。这个组织是由“新西兰大型赛事”的团队主持和支持的。他由9个与赛事利益相关的政府部门派出的代表所组成，目的在于为新西兰带来更多的赛事利益（见图4）。这9个部门分别是：新西兰商贸局（New Zealand Trade and Enterprise），新西兰旅游局（Tourism New Zealand），新西兰文化局（Creative New Zealand），新西兰体育与休闲局（Sport and Recreation New Zealand），文化与遗产部（Ministry for Culture and Heritage），外交部（Ministry of Foreign Affairs and Trade），经济发展部（Ministry of Economic Development），旅游部（Ministry of Tourism），毛利人发展部（Ministry of Maori Development）。IAEG的成员每年在两轮基金筹资中聚到一起，来对这些大型赛事的申请进

行探讨。他们以多数同意制决定向经济发展局提交的推荐金额。成立IAEG的目的是为了促进政府参与赛事中的协调工作，以避免投资不足或重复成本等问题，来确保政府投资的利益最大化。最终，由经济发展局决定“大型赛事发展基金”确定赞助赛事。由“新西兰大型赛事”处理相关的后续工作。

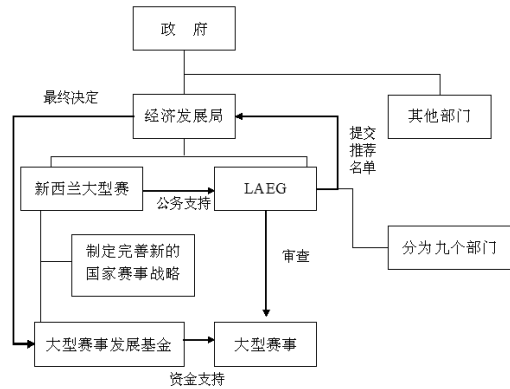


图4 新西兰大型体育赛事政府资助模式

Figure 4 State-sponsored Model for Major Sport Events in New Zealand

## 2.3 新加坡

新加坡位于马来半岛南端，被称为“城市国家”。目前，亚洲不少国家与城市为了提高自己在全市场的竞争力，正努力重塑城市的形象，新加坡也不例外。它正通过发展和举办大型活动来加强自身城市形象的推广。政府的支持成了新加坡发展体育事业的动力，越来越多的体育赛事落户新加坡：世界首个夜间F1赛、沃尔沃环球帆船大赛、游泳世锦赛、2009年首届亚洲青年运动会等，还获得了2013年东南亚运动会的主办权。新加坡体育资金主要是来自于社会发展、青年与体育部（MCYS）和新加坡体育理事会（SSC）。而主要对体育经费进行总体管理与分配的机构是新加坡体育理事会。政府每年拨出一定的款项给MCYS用于体育事业的发展。MCYS则按照年度计划把体育产业经费中的一部分划分给SSC。新加坡博彩公司是SSC的主要合作机构，在许多赛事中以赛事赞助商身份为赛事提供资金。国家体育总局（NSAs）按照要求向SSC提出资金的申请，将得到的资金部分用于赛事的运作（见图5）。

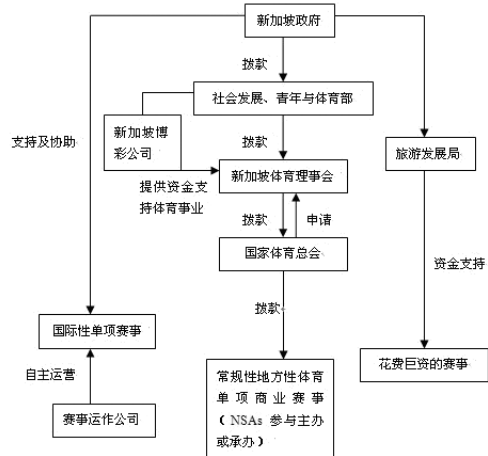


图5 新加坡体育赛事政府资助模式

Figure 5 State-sponsored Model for Sport Events in Singapore



SSC 拨款主要遵循的三大原则：(1) Multi-year planning by NSAs (MYSP) 每年向 SSC 提交当年体育计划，SSC 按照年度项目效益原则进行拨款 (programme-based funding)。(2) programme-based funding 项目效益原则拨款。(3) Co-funding 补助原则。

对于不同类型的体育赛事，新加坡政府持着不同的帮扶态度。主要类型有以下 3 个：

常规性地方性体育单项商业赛事，通常由 NSAs 主办或承办。其部分经费可以由 NSAs 向 SSC 递交赛事拨款申请。SSC 遵循赛事拨款原则，以补贴的方式给予赛事一定的拨款。在赛事举办前，拨款总补贴额的 70%，赛后审核赛事的报告及审计报告后再支付剩余的 30%。政府鼓励赛事通过自主经营筹措赛事的资金。为此，SSC 还增设了赛事相应的奖励经费 (2008 年 ≤ 30 万新币) 用于激励体育组织通过寻找新的赞助商实现自主运营的能力。

对于国际性单项赛事，政府通常给予支持及协助，但是赛事运作的经费需要赛事运作公司通过自主开发运作自筹资金。如沃尔沃环球帆船大赛，在申办的阶段，政府给予了很大的帮助，新加坡旅游局、城市发展部、公共事业局都对赛事的申办工作给予了支持，地方的俱乐部也以赞助商的身份提供了赛事场地。

对于一些需要花费巨资的赛事，政府仍对赛事提供资金支持，并承担赛事的部分经济损失。以新加坡举办 F1 首个夜间赛为例。在新加坡举办一站 F1 夜间比赛的成本约每年 1.5 亿美元。新加坡旅游发展局承担其中 60% 的成本，另外 40% 的费用则大部分为赛事自主开发运作。除此之外，政府还会根据比赛的运营情况，在 F1 期间征收宾馆不超过 30% 的额外税。

## 4 对上海的启示

### 4.1 现状

#### 4.1.1 上海体育赛事政府资助的形式

通过对有关专家的访谈得知，目前上海市政府对体育赛事的资助模式分为直接资助和间接资助两种类型，即所谓的“明补”和“暗补”。

#### 4.1.2 直接资助

所谓直接资助是指政府直接运用财政资金补贴体育赛事的举办。这种类型的赛事往往是一些公益性质的比赛，主要服务于公共利益和奥运、全运战略，如上海市运会、农运会、残运会、特运会、市青少年比赛、全国锦标赛、冠军赛、全国性运动会选拔赛等。对于这种类型的体育赛事，政府往往会成立一个赛事组委会，并在组委会中设立工作部门，直接由赛事组委会负责整个赛事的运营，政府给予一定额度的补贴。而补贴额度，目前没有统一的标准，但基本原则是保证赛事的正常运营。所以，通常情况下，根据赛事的预算，资金缺口多少，就补多少。有些情况下政府还会对一些由政府引进的，为了实现政府某种目标的体育赛事给予一定财政补贴，如 2002 年上海网球大师杯赛，上海市政府就向赛事运营方上海新新体育文化有限公司补贴 968 万元，占赛事总收入的 10.1%。

#### 4.1.3 间接资助

所谓间接资助是指政府不从财政中出资对赛事进行补贴，而通过其它方式对赛事的举办给予一定程度的资助。

目前上海市政府对体育赛事进行间接资助的方式较多，总结起来主要有以下几种：

第一，给予赛事承办方优惠的税收政策。给予赛事承办方优惠的税收政策是国内外较为通行的做法，上海市政府在这方面也给予了不同程度的支持，如 2002 年上海网球大师杯，政府退营业税 219 万元，占赛事总收入的 2.3%。

第二，为赛事承办方无偿提供政府公共资源。所谓公共资源指全民共同享有的物质资源，主要由政府部门负责分配使用和管理。要成功举办一项大型体育赛事，势必牵涉到很多公共资源的使用。目前上海大型体育赛事的运营过程中，政府无偿提供的公共资源主要包括以下几类：一是所有赛事必须使用的公共资源。如赛事期间需要公安局维护比赛期间的安全、交通局维持相关路段的交通秩序等；二是由于赛事的特殊性而使用的公共资源。如 2004 年 8 月举行的 F1 世界摩托艇锦标赛，由于该项赛事在黄浦江举行，所以，在比赛期间要使用黄浦江这一公共资源，并对黄浦江采取封江措施。经过市政府的商议决定，最后由上海市海事局发出通知：“2005 年 7 月 30 日 10:30 至 17:00，8 月 1 日 14:30 至 17:00，外滩比赛区域将进行封锁，禁止任何与赛事无关的船舶进入或航行。”这也是上海首次为体育比赛进行封江；三是其他公共资源。主要是指政府无偿提供的高速公路、高架等地方的广告位等等。如 2002 年网球大师杯赛期间，政府免费提供给巴士集团的户外宣传飘旗广告位及户外广告牌的价值约为 750 万元人民币。

第三，协助赛事承办方筹资。根据赛事级别和政府的重视程度不同，政府在协助赛事承办方筹资方面的方式也是不一样的：一种是政府通过行政命令，要求某些国有企业资助；一种是政府牵线搭桥，由赛事运营方与对方进行谈判；还有一种是政府官员出席由赛事运营方举办的活动。通过这些方式的协助，使赛事承办方在寻找赛事赞助商方面得到了很大的帮助。例如，2009 年上海国际飞镖公开赛，就是徐汇区政府通过这种方式为赛事组委会向徐汇区商城、耐克筹集到了 200 万元资金。

#### 4.1.4 小结

从以上对上海体育赛事政府资助形式的分析，我们可以得出这样几个结论：第一，政府采取多种方式对体育赛事进行着不同程度的资助；第二，当前政府对体育赛事的资助以间接资助为主，通常情况下，政府不直接出资，而是通过其它方式给予赛事运营机构资助；第三，尽管当前政府对赛事的资助以间接资助为主，但目前政府对体育赛事的资助往往还是一种承担“无限责任”的资助，即政府往往要通过多种途径的资助最终解决赛事运营的所有缺口；第四，当前政府对体育赛事是否进行资助、资助额多少等尚没有一套科学合理的机制和标准。

## 4.2 启示

通过以上对国内外其它城市和国家体育赛事政府资助模式的分析，本文认为，国内外其它城市和国家在体育赛事运营中的政府资助方式上，有很多值得上海学习和借鉴的经验。

首先，他们都建立了相对独立于政府之外的针对大型活动资金资助的相关机构，通过资金的选择性资助，来促进与管理体育赛事在该城市或国家的发展。并将资金管理、赛事组织管理的机构独立出来，有利于资金的管理与有效利



用。如澳大利亚墨尔本建立了维多利亚大型活动内阁委员会负责相关活动资金的批复,而将活动组织工作交由维多利亚大型活动公司进行具体运作。

其次,他们都为体育赛事的举办搭建了专门的资助平台,如提供相关的基金或政策的扶持。这类资助方式在国内外都已有较为普遍的利用,成为较为主流的一种政府对体育赛事进行资助的方式之一。如香港的“香港大型体育活动政策”、“香港盛事基金”;澳门的体育发展基金、旅游基金;新西兰“大型赛事发展基金”等。这种资金支持方式,直接面向社会公众,方便其在一定条件的基础上获得大型活动基金与政策的支持。有利于吸引一切促进体育赛事发展的资源,达到政府对体育赛事资助资金利用的最大化。

最后,其通常提出在体育赛事的资金管理过程中加强评估与评定,从而加强政府资助金额使用的效益最大化,如由第三方机构介入进行事前、事后赛事举办与资金使用等的评估。如新西兰的IAEG,它作为一个机构间的组织,对政府资助赛事的资金使用进行审核,从而确保政府资金的有效合理利用。

### 4.3 对策

在当前体育赛事运营情况下,我国已经形成北京、上海、广州三大城市在体育赛事产业中的竞争态势,而且,北京已经占据了先机。课题组认为,未来上海在体育赛事中要在竞争中处于优势地位,就必须对其管理体制和运行机制进行改革,而改革的重点就是政府在体育赛事运营中的资助模式问题。

#### 4.3.1 建立大型活动的专门管理机构,并在其下设立体育赛事发展基金

根据上海的实际可以设想:在上海市政府的统一领导下,建立一个以市府办公室为主体、市委宣传部、发改委、市体育局、旅游局、文化局等有关部门共同参加的行政机构“上海市大型活动管理办公室”,履行“引进、创办和监督管理全市的大型活动事务”。在上海市大型活动管理办公室下设立体育赛事发展基金,用于资助在上海举办的,对上海的经济、社会带来积极影响的体育赛事项目(见图6)。

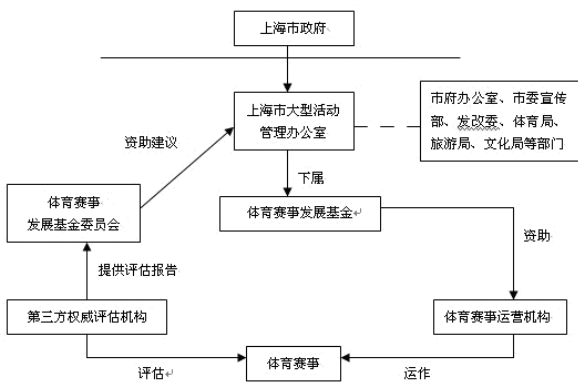


图6 上海市体育赛事运行机制及政府资助模式

Figure 6 State-sponsored Model for Sport Events in Shanghai

#### 4.3.2 探索体育赛事发展基金的科学化运作机制,提高政府资助资金使用的效益

为了加强对体育赛事发展基金的科学管理,可以设想成

立“体育赛事发展基金委员会”,该委员会的成员由上海市大型活动管理办公室认定,包括体育赛事领域的专家学者,旅游、文化、传媒、交通等体育赛事相关部门的负责人等,该委员会的一个主要职能是向“上海市大型活动管理办公室”提出体育赛事的资助建议。当然该委员会给“上海市大型活动管理办公室”提出的体育赛事资助建议有两个重要依据:第一,第三方权威评估机构对体育赛事的事前评估报告;第二,体育赛事发展基金的评估标准。这也是体育赛事发展基金科学化运作的重要方面,建议上海市政府对这一问题立即展开研究。

#### 4.3.3 指定第三方权威评估机构

针对申请资助的体育赛事项目进行事前评估,并出具评估报告在基金委员会的决策中非常重要。而从当前体育赛事管理理论领域看,当前体育赛事事前评估理论体系已经较为成熟,完全可以进入实际操作阶段,这一点上海体育学院体育赛事研究中心已经远远走在前面。建议上海市政府指定上海体育学院体育赛事研究中心作为第三方权威评估机构,统一评估内容和方法,负责对申请对象的事前评估,并向体育赛事发展基金委员会出具评估报告。

#### 4.3.4 规范申请流程和经费管理方法

专门研究并制定申请体育赛事发展基金资助的流程和要求,建立体育赛事发展基金网上申请平台;成立专门的体育赛事政府资助经费管理部门,加强对资助经费的管理。

### 参考文献:

- [1] [美] 保罗·萨缪尔森, 威廉·诺德豪斯. 经济学[M]. 萧深, 译. 北京: 华夏出版社, 1999: 267
- [2] 姚颂平, 沈建华, 刘志明. 国际体育大赛与大城市发展的关系之研究[C]. 国家社会科学基金项目, 2003.
- [3] 黄恒学. 公共经济学[M]. 北京: 北京大学出版社, 2002.
- [4] 邱伟昌等. 上海体育赛事组织管理发展对策研究[J]. 体育科研, 2007(2).
- [5] 陈一平. 上海体育赛事的发展路径[J]. 体育科研, 2010(1).
- [6] 姚颂平, 吴贻刚, 沈佳. 欧洲发达国家举办国际体育赛事的实践对上海的启示[J]. 上海体育学院学报, 2007(31).
- [7] 黄海燕, 陆前安, 方春妮等. 体育赛事的价值评估研究[J]. 上海体育学院学报, 2008(1).
- [8] 黄海燕, 张林等. 上海大型单项体育赛事运营中政府作用之研究[J]. 体育科学, 2007(3).
- [9] 黄海燕, 张林. 体育赛事利益相关者分析[J]. 体育科研, 2008(5).
- [10] 张文著. 旅游影响——理论与实践[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2007(8).
- [11] 方福前. 论研究奥运经济影响的思路与方法[J]. 北京社会科学, 2004(2).
- [12] 董杰. 奥运会对举办城市经济的影响[M]. 北京: 经济科学出版社, 2004(10).
- [13] 上海赛车场一期投资 26 亿元, F1 盛宴惠泽多少中国人[OL]. <http://www.yunnan.cn>, 2004-04-20.

(责任编辑: 陈建萍)