

上海市普通高校女大学生心理健康水平的调查

卢高峰, 刘娜

摘要: 采用文献资料、量表评测和数理统计等方法, 对上海市普通高校女大学生的心理健康的总体水平与女性常模进行比较, 同时针对不同专业、年级、生源地以及是否独生子女的背景特征, 在心理健康9个层面上的差异性进行比较。研究结果表明: 女大学生的心理健康水平要低于一般女性, 且不同背景特征在心理健康的不同层面上存在着差异性。

关键词: 上海市; 普通高校; 女大学生; 心理健康

中图分类号: G807.01 文献标志码: A 文章编号: 1006-1207(2012)04-0100-04

Survey of the Female Students' Mental Health in Shanghai Institutions of Higher Learning

LU Gao-feng, LIU Na

(Shanghai University, Shanghai 200444, China)

Abstract: By the ways of literature study, scale evaluation and statistics, the paper makes a comparison between the total level of female students' mental health in Shanghai institutions of higher learning with that of the other normal females. It also compares the difference at the nine levels of mental health in accordance with the background characteristics of the different majors, grades, native places and whether the student is the only child in the family. The result shows that the mental health level of female university students is lower than the normal females. Difference exists at the different levels of mental health due to the different background characteristics.

Key words: Shanghai; institution of higher learning; female university student; mental health

在科学技术日新月异的时代, 激烈的竞争使人们逐渐意识到心理健康是保障大学生全面发展的基本前提之一, 作为未来社会的生力军大学生的心理健康水平关系整个国家的发展。相关研究表明, 在我国20世纪80年代中期, 23.25%的大学生患有心理障碍, 到了90年代这个比率上升到25%, 近几年已达到30%, 患有心理障碍的人数正以每年10%的速度递增。大学生的心理健康问题近年来受到党和国家教委及教育管理部门的高度重视。2007年3月15日, 教育部、卫生部和共青团中央进一步加强和改进大学生心理健康教育, 切实做好心理咨询工作提出进一步明确大学生心理健康教育的总体要求等4条意见, 要求高等学校培养的学生不仅要有良好的思想道德素质、文化素质、专业素质和身体素质, 而且要有良好的心理素质。进一步明确了心理健康是促进大学生全面发展的重要途径和手段, 是高等学校德育工作的重要组成部分。

1 研究对象与方法

2.1 对象

本研究以上海普通高校女大学生心理健康水平作为研究对象。采用随机抽样的方法, 选取复旦大学、上海交通大学、同济大学、上海财经大学、华东政法大学、外贸学院、上海邦德学院、科技学院、电机学院、上海应用技术学院、上海大学、行政干部管理学院12所院校, 共1900名女大学生作为调查和测试对象。

2.2 方法

2.2.1 文献资料法

研读社会学、教育学和体育学等相关学科书籍和相关文献资料, 通过查阅中国期刊网、中国优秀博士学位论文全文数据库等收集有关大学生体育锻炼、心理健康、体质健康等方面文章, 并对相关资料进行分析, 了解体育锻炼对大学生体质健康和心理健康的影响, 经过总结和概括形成文献综述, 为本研究提供理论支撑。

2.2.2 量表评测法

采用《身心症状自评量表(SCL-90)》, 对上海市普通高校女大学生的心理健康和社会适应能力进行量表评定, 并展开相关研究。

90项症状清单(symptom Checklist90.SCL-90), 又名症状自评量表(self-reporting Inventory)。该量表由Derogatis编制于1973年, 是一个包含90个项目的自己陈述症状量表, 最初是被设计用来在第二次世界大战中筛选新兵。1984年上海精神卫生中心王征宇同志将其编译引入我国, 引入最初也主要应用于精神症状的研究, 但由于我国还没有本国学者编制并标准化了的适合于心理健康的量表, 而SCL-90量表又具有灵敏、简便等特点, 因此部分学者转而开始将SCL-90量表尝试应用于正常人群, 并逐步推广, 所使用对象的范围也越来越广, 目前已成为国内心理健康研究领域应用最多的一种自评量表。

收稿日期: 2012-05-27

基金项目: 2010年上海市学校体育科研项目(HJTY-2010-C24)

第一作者简介: 卢高峰, 讲师。主要研究方向: 体育教育与训练。

作者单位: 上海大学 体育学院, 上海 200444



金华等于1986年提供了我国正常人的常模,为普通人群的心理健康评定提供了参考依据。此后,SCL-90的测评对象逐步从精神科病人扩展为正常人群,其测量目标也由精神症状扩展为心理健康。唐秋萍等(1999)的研究表明:在SCL-90量表的各类应用中,不同人群的心理状况调查占69.23%。SCL-90量表基本适用于各类人群的心理评价。许多以学生为样本的研究证明SCL-90量表可以评价学生的心理健康水平。陈树林等(2003)的研究表明,SCL-90量表的同质性信度为0.97,各分量表的同质性信度在0.0%以上,重测信度大于0.7。各分量表与总量表的相关为0.79~0.92,各分量表之间的相关为0.59~0.83,说明SCL-90内容和结构效应较好,SCL-90在正常人群中有较好的信度和效度。

该量表共含有90个项目,包括躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性9个因子。每个题目均以5级评分制计分,得分越高,表明心理健康水平越低。反之,则表明心理健康水平越高。评分标准为:SCL-90在其90个评定项目中,每个项目均采取5级评分制(1~5分),具体说明如下:

(1) 从无:自觉无该项症状(问题),得1分。

(2) 轻度:自觉有该项症状(问题),但发生并不频繁、严重,得2分。

(3) 中度:自觉有该项症状(问题),其严重为轻到中度,得3分。

(4) 偏重:自觉常有该项症状(问题),其程度为中到严重,得4分。

(5) 严重:自觉常有该项症状(问题),频度和程度都十分严重,得5分。

问卷采用当面发放的形式,共发放问卷1900份,回收1793份,有效问卷1499份,回收率为94.36%,有效率为83.60%

1.2.3 数理统计法

运用SPSS13.0统计软件对数据进行T检验、单因素方差分析等统计,获得研究所需的数据资料。

2 结果与分析

2.1 心理健康的总体水平

通过对女大学生的心理健康水平的躯体化、强迫症、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性和其他10个因子与女性常模进行比较,结果见表1。

从表1统计结果可以发现,女大学生的10个因子均值为1.55,要高于女性常模的均值1.44,说明上海高校女大学生的心理健康水平要低于一般女性,且在躯体化、强迫症、抑郁、焦虑、恐怖、偏执、精神病和其它8个方面具有显著性差异。

在临床实践中,如果SCL-90量表中某项目得分≥2分时,则为阳性项目,对女大学生的阳性项目统计如图1。

阳性统计结果显示:各因子阳性比例较高,排序前3位分别是强迫症、人际关系敏感和抑郁,所占比例59.73%、45.95%和43.76%。这和方芳(2006年)对安徽女大学生心理健康的调查研究中阳性项目比例的统计相一致。

表1 女大学生心理健康水平与女性常模比较
Table 1 Comparison between the Mental Health Level of Female University Students with That of the Normal Females

因子	女大学生	女性常模	T 值
	M ± SD	M ± SD	
躯体化	1.47 ± 0.41	1.37 ± 0.47	9.18***
强迫症	1.88 ± 0.55	1.59 ± 0.54	20.07***
人际关系敏感	1.63 ± 0.54	1.61 ± 0.58	1.28
抑郁	1.65 ± 0.56	1.49 ± 0.56	10.65***
焦虑	1.54 ± 0.46	1.37 ± 0.42	14.01***
敌对	1.45 ± 0.44	1.45 ± 0.52	-1.82
恐怖	1.39 ± 0.42	1.30 ± 0.47	7.81***
偏执	1.50 ± 0.45	1.41 ± 0.54	7.70***
精神病性	1.42 ± 0.39	1.26 ± 0.39	15.02***
其它	1.55 ± 0.47	1.44 ± 0.43	8.50***

注:***P < 0.001, **P < 0.01, *P < 0.05

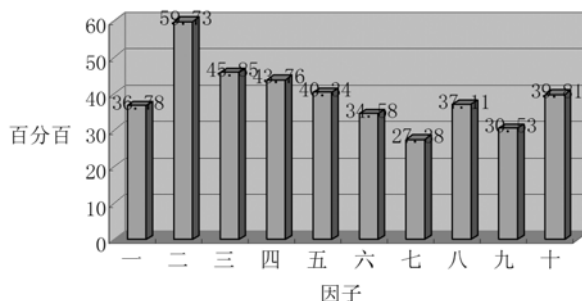


图1 心理健康各因子阳性项目统计
Figure 1 Positive Items Statistics of the Different Factors of Mental Health

2.2 年级差异

表2显示,从不同年级各因子得分的均值来看,四年级的得分最低,其次为一年级,得分最高为二年级。经单因素方差分析,不同年级的女大学生在恐怖因子得分上不具有差异性,在精神病性上存在着差异性,在其它因子得分上存在着显著差异性。

2.3 专业差异

表3统计结果显示:不同专业各因子的得分均值来看,医学类专业得分最低,均值为1.46;其它依次为理科1.568、经济管理1.566、文科1.554、工科1.522。这与方芳(2006)对安徽女大学生心理健康的调查结果相一致。经单因素方差分析女大学生在精神病、强迫症和其它因子上的得分不具有差异性;在偏执、恐怖、焦虑和人际关系敏感方面存在着差异性;在躯体化、抑郁和敌对方面存在着显著性差异。

2.4 生源地差异

表4显示:上海生源地女大学生的均值为1.57,而外地生源的均值为1.54,且各因子的均值要高于外省市的均值,但经独立样本T检验,仅在敌对因子上存在着显著差异性,其它因子层面不具有差异性。



表2 不同年级心理健康水平的差异

Table II Difference of the Mental Health Level in Different Grades

因子	一年级	二年级	三年级	四年级	F 值
	M ± SD	M ± SD	M ± SD	M ± SD	
躯体化	1.41 ± 0.38	1.53 ± 0.45	1.50 ± 0.43	1.44 ± 0.35	7.02**
强迫症	1.82 ± 0.54	1.96 ± 0.57	1.86 ± 0.54	1.84 ± 0.47	5.16**
人际关系敏感	1.59 ± 0.53	1.70 ± 0.58	1.63 ± 0.54	1.56 ± 0.43	3.64**
抑郁	1.59 ± 0.53	1.73 ± 0.62	1.64 ± 0.55	1.63 ± 0.48	3.89**
焦虑	1.49 ± 0.43	1.61 ± 0.50	1.56 ± 0.48	1.49 ± 0.37	5.63**
敌对	1.40 ± 0.42	1.51 ± 0.48	1.50 ± 0.46	1.37 ± 0.36	5.94**
恐怖	1.37 ± 0.36	1.41 ± 0.42	1.40 ± 0.42	1.34 ± 0.34	1.52
偏执	1.46 ± 0.40	1.56 ± 0.52	1.54 ± 0.49	1.43 ± 0.36	4.80**
精神病性	1.38 ± 0.35	1.46 ± 0.43	1.45 ± 0.42	1.38 ± 0.37	3.31*
其它	1.49 ± 0.39	1.62 ± 0.56	1.56 ± 0.47	1.51 ± 0.38	7.07**

注: **P < 0.01, *P < 0.05

表3 不同专业心理健康水平的差异

Table III Difference of the Mental Health Level in Different Majors

因子	理科	文科	经济管理	医学类	工科	F 值
	M ± SD	M ± SD	M ± SD	M ± SD	M ± SD	
躯体化	1.49 ± 0.49	1.48 ± 0.42	1.51 ± 0.38	1.37 ± 0.31	1.41 ± 0.36	4.20**
强迫症	1.88 ± 0.62	1.83 ± 0.55	1.90 ± 0.46	1.93 ± 0.59	1.90 ± 0.53	1.36
人际关系敏感	1.70 ± 0.74	1.65 ± 0.54	1.61 ± 0.44	1.52 ± 0.37	1.59 ± 0.46	2.86*
抑郁	1.63 ± 0.64	1.65 ± 0.61	1.76 ± 0.53	1.57 ± 0.39	1.57 ± 0.47	5.29**
焦虑	1.57 ± 0.56	1.54 ± 0.44	1.57 ± 0.46	1.41 ± 0.28	1.54 ± 0.43	2.73*
敌对	1.50 ± 0.52	1.47 ± 0.42	1.45 ± 0.46	1.30 ± 0.28	1.41 ± 0.42	4.82**
恐怖	1.41 ± 0.50	1.42 ± 0.44	1.38 ± 0.42	1.29 ± 0.24	1.35 ± 0.34	2.86*
偏执	1.51 ± 0.51	1.53 ± 0.47	1.52 ± 0.46	1.38 ± 0.22	1.48 ± 0.42	2.86*
精神病性	1.46 ± 0.47	1.42 ± 0.40	1.41 ± 0.37	1.33 ± 0.29	1.42 ± 0.36	2.17
其它	1.53 ± 0.49	1.55 ± 0.44	1.55 ± 0.42	1.49 ± 0.68	1.55 ± 0.47	0.48

注: **P < 0.01, *P < 0.05

表4 不同生源地心理健康水平差异

Table IV Difference of the Mental Health Level of the Students from the Different Native Places

因子	上海生源	外地生源	T 值
	M ± SD	M ± SD	
躯体化	1.49 ± 0.43	1.46 ± 0.40	1.16
强迫症	1.89 ± 0.55	1.87 ± 0.54	0.48
人际关系敏感	1.65 ± 0.55	1.62 ± 0.53	0.95
抑郁	1.65 ± 0.61	1.65 ± 0.53	-0.06
焦虑**P < 0.01	1.54 ± 0.47	1.54 ± 0.45	0.13
敌对	1.52 ± 0.50	1.41 ± 0.40	4.33**
恐怖	1.39 ± 0.46	1.38 ± 0.39	0.31
偏执	1.52 ± 0.50	1.49 ± 0.42	1.33
精神病性	1.43 ± 0.43	1.41 ± 0.37	1.33
其它	1.58 ± 0.56	1.53 ± 0.41	1.85

注: **P < 0.01

2.5 是否独生子女差异

表5统计结果显示:非独生子女的女大学生得分均值要高于独生子女均值,经独立样本T检验,发现在敌对层面上存在着差异性,在人际关系敏感、抑郁、焦虑、恐怖、偏执、精神病性层面上存在着显著性差异。

表5 是否独生子女差异

Table V Difference of Whether the Student Is the Only Child in the Family

因子	独生子女	非独生子女	T 值
	M ± SD	M ± SD	
躯体化	1.46 ± 0.38	1.51 ± 0.50	-1.77
强迫症	1.87 ± 0.50	1.92 ± 0.67	-1.43
人际关系敏感	1.59 ± 0.48	1.76 ± 0.68	-4.54**
抑郁	1.61 ± 0.49	1.77 ± 0.73	-3.91**
焦虑	1.52 ± 0.43	1.61 ± 0.53	-3.08**
敌对	1.43 ± 0.42	1.51 ± 0.51	-2.58*
恐怖	1.36 ± 0.39	1.47 ± 0.50	-3.65**
偏执	1.48 ± 0.41	1.58 ± 0.57	-3.21**
精神病性	1.39 ± 0.35	1.51 ± 0.49	-4.43**
其它	1.53 ± 0.46	1.58 ± 0.50	-1.62

注: **P < 0.01, *P < 0.05

3 结论与建议

3.1 结论

女大学生心理健康水平总体均值为1.55,而全国一般女性均值为1.44,表明女大学生的心理健康水平要低于一般女



性,且在8个方面与女性常模之间存在着显著性差异;阳性项目分析发现在强迫症、人际关系敏感和抑郁3个项目表现出较低的心理健康水平;不同年级在恐怖因子上不存在差异性;医学类专业的女大学生心理健康水平要高于其它专业的学生;上海生源的女大学生心理健康均值总体要高于外地生源,但仅在敌对因子上达到显著性差异;非独生子女的心理健康水平均值要高于独生子女,且在7个因子上存在着显著性差异。

3.2 建议

心理健康具有连续性、相对性、可逆性和动态性等特点。高校应在充分利用其资源和信息的基础上,建立心理咨询等机构,对学生的心理健康进行诊断和评价。在开展组织化的体育活动时,应充分考虑不同心理健康水平的学生,同时也要开展参与体育活动与心理健康间的理论教育,在学生参与体育活动的过程中,提高心理承受能力,健全完善的人格和培养坚韧的意志品质。

参考文献:

- [1] 唐秋萍,程灶火,袁爱华,等. sc1-90 在中国的应用与分析[J]. 中国临床心理学杂志, 1999. 7(1):16-20
- [2] 陈树林,李陵江. sc1-90 信度效度检验和常模的再比较[J]. 中国神经精神疾病杂志, 2003. 29(5):323-327
- [3] 方芳. 女大学生生活压力心理健康及其关系研究[D]. 安徽师范大学, 2006(4):21
- [4] 刘秀英. 河南省高校大学生心理健康状况的调查与分析[J]. 教育与探索, 2011(7).
- [5] 刘泽琼. 对滁州学院女大学生体质健康状况的研究[D]. 北京:北京体育大学, 2008(1).
- [6] 李婷. 当代大学生心理健康教育的问题及对策研究[D]. 湖北:湖北工业大学, 2011(5).
- [7] 陈莉莉. 上海市普通高校大学生体育锻炼与心理健康现状研究[D]. 上海:上海体育学院, 2011(4).
- [8] 李浩浩. 不同体育项目对女大学生心理健康影响的实验研究[J]. 沈阳体育学院学报, 2011(6):57-60.
- [9] 金云燕. 在杭高校女大学生健康意识与体育行为的关系研究[J]. 科教导刊, 2011(7)187-188.

(责任编辑:陈建萍)

(上接第99页)

3.3 纵观上海三十多年学校体育发展的进程,在总体上学校体育改革取得突破的同时,还存在着:学校体育整体发展水平与现代化教育发展水平不匹配的局面;区、县、学校对政策法规执行力低;学生每天校园一小时体育活动不足;学生耐力等素质持续下降;学校体育改革不能持续发展等问题。

3.4 在未来学校体育发展中要以科学发展观引领学校体育改革,把“健康第一”、“以人为本”作为学校体育思想的价值追求,实现从“只重形式”到“也重质量”、从“只重技能”到“也重体能”、从“只重体育知识”到“也重健康知识”、从“只重竞技体育”到“也重健身体育”、从“只重育体”到“也重育人”的重大蜕变。

参考文献:

- [1] 上海市中学体育教学大纲(试用稿)[M]. 上海:上海市教育局体育教研组, 1959. 8

- [2] 沈建华,张家喜. 建国60年我国学校体育观的审视与建构[J]. 上海体育学院学报, 2009, 33(5):67-69
- [3] 沈建华. 上海市中小学学校体育的演进与发展[J]. 体育科研, 2009, 30(5):62-67
- [4] 上海体育局课题组. 改革开放30年上海体育的发展回顾与前瞻[J]. 体育科研, 2009, (2)
- [5] 魏志春. 新阶段政府教育管理职能应如何转变[J]. 人民教育, 2009. 23:6-9
- [6] 何颖. 我国政府职能转变问题的反思[J]. 行政论坛, 2010(4):35-38
- [7] 上海政府网新闻. [EB/OL]. [2010年12月9日]. <http://www.shanghai.gov.cn/shanghai/node2314/node2315/node4411/u21ai465969.html>

(责任编辑:陈建萍)