

体育赛事经济影响评估研究

张林, 黄海燕

摘要: 体育赛事的经济影响是指由于举办体育赛事而给举办地带来的除非市场价值以外的净经济变化, 其主要评估方法有投入—产出分析法、成本—收益分析法、金融数学方法、社会福利影响分析法、网络图分析法等5种。体育赛事经济影响的评估步骤主要分为搜集有关赛事给举办地带来的新的资金流入信息、确定包括投入—产出模型(I-O)、可计算一般均衡模型(CGE)在内的体育赛事经济影响评估模型两步。

关键词: 体育赛事; 经济影响; 评估

中图分类号: G80-05 文献标识码: A 文章编号: 1006-1207(2011)02-0070-04

Evaluation of the Economic Influence of Sport Events

ZHANG Lin, HUANG Hai-yan

(Shanghai Institute of P.E., Shanghai 200438 China)

Abstract: Economic influence of sport events means the net economic changes brought about to the host of sport events, except the non-market value. The main evaluation methods are: input-output analysis, cost-benefit analysis, financial mathematics, social welfare influence analysis and network diagram analysis. The two steps for evaluating the economic influence of sport events are: collecting the information of new inflow of funds to the host place by organizing sport events and establishing a model for evaluating sport event economic influence, including CGE.

Key words: sport events; economic influence; evaluation

当前体育赛事已经受到全世界的高度关注, 成为世界各地政府纷纷竞逐的对象。不仅美国、澳大利亚、加拿大、英国等西方发达国家对此相当重视, 就连中国、南非等发展中国家近年来也积极申办和引进各类体育赛事。近些年来, 中国举办了奥运会、亚运会、女足世界杯、F1、世界网球超级赛事等等, 南非也举办了2010年足球世界杯。为了使体育赛事能够在本国或本地区举办, 政府部门不仅制定了多种政策, 同时还在本地区的基础设施建设、体育场馆建设以及体育赛事的申办、运作等方面花费了大量资金。他们之所以这样做是坚信体育赛事的举办能够给该地区带来各种好处, 如促进旅游业的发展、提高城市知名度、改善居民生活质量等等。尤其是体育赛事给举办地带来的经济方面的收益, 无疑是政府部门如此看重赛事的重要原因之一。他们认为体育赛事的举办能够吸引众多境外或国内其他地区的观众和游客前来赛事举办地, 并给举办地经济体系带来新的额外消费, 从而产生新的财富收入。但另一方面, 近年来举办体育赛事的成本逐渐加大, 动辄上亿, 甚至数十亿元, 而政府的资金是有限的。在这种情况下, 对于赛事组织者来说, 评估体育赛事的经济影响, 从而证明赛事的举办对地区的经济影响远大于政府在赛事中的投资就显得非常重要。近年来这一问题已经成为国外体育赛事研究的一个热点; 就国内来看, 对体育赛事经济影响评估的需求也越来越迫切。基于此, 本文在查阅大量国内外相关文献的前提下, 对体育赛事经济影响评估的核心问题进行了分析和总结, 力求使国内学者对这一前沿问题有一个更加深入的了解。

1 体育赛事的经济影响

所谓体育赛事的经济影响是指由于举办体育赛事而给举办地带来的除了非市场价值以外的净经济变化(net economic change)。当一个国家或地区举办某一赛事, 特别是一些重大体育赛事, 势必会有一些新的资金流入该国家或地区, 并在该国家或地区的经济体系中循环, 从而对赛事举办地的经济产生影响, 这些新的资金主要来自以下几个方面: 第一, 由于赛事运作而给举办地带来的资金流动。赛事组织方的部分赛事收入是从本地区经济系统外的经济主体中获得的, 如电视转播费、赞助费等等, 而这些收入将成为赛事运作的成本, 并有很大一部分在本地区的经济系统中流动; 第二, 本地区以外的赛事相关群体给举办地带来的额外消费。这里所指的本地区以外的赛事相关群体是指完全由于赛事的举办而前来赛事举办地的群体, 包括运动员、教练员、赛事官员、媒体人员以及部分观众等等。第三, 由于赛事的举办带来的举办地以外的经济主体在本地区的支出。如体育赛事的赞助商为了配合宣传在举办地的相关支出。第四, 本地区经济系统内由于举办体育赛事而产生的额外经济流。通常情况下, 本地区经济系统内的经济流不算做体育赛事的经济影响范畴, 其原因是如果这些资金不用于体育赛事方面, 还可能用于本地区经济系统内的其他方面, 体育赛事的举办只是产生了一种“替代效应”。但情况并非如此简单, 笔者认为, 虽然由体育赛事而产生的本地区经济系统内的经济流有一部分确实存在“替代效应”, 但还有一部分应该算为直接由体育赛事而给本地区经济带来的新的资金流动。其原因是: 一方

收稿日期: 2011-02-19

基金项目: 国家社科基金项目(07BTY009), 上海市教委创新重点项目(08ZS87)

第一作者简介: 张林, 男, 教授, 博士生导师。主要研究方向: 体育产业与体育管理。

作者单位: 上海体育学院 体育赛事研究中心, 上海 200438



面,如果这些资金不用于体育赛事,那么它有可能并不消费,而变成储蓄,不在该经济系统内流动;另一方面,如果这些资金不用于体育赛事,那么它有可能流入到该经济系统以外,产生“漏出效应”。

Evangelia (2003)等学者将体育赛事给举办地带来的经济影响分为3个层级,即直接影响、间接影响和引致影响。其中直接影响是指由赛事给举办地带来的新的资金流入对当地经济产生的第一次影响,这些新的资金主要流入到了宾馆、餐饮、交通、中介服务等服务性的行业和部门;间接影响是指由于以上直接影响的结果而给举办地经济产生的影响,例如宾馆饭店从本地区的供应商购买实物和服务时,这些购买者在销售过程中产生的额外的经济增长;引致影响是指由体育赛事而引起的本地区居民收入增加后,居民将部分增加的收入又在本地区经济系统中消费,从而对本地区经济产生的影响。体育赛事的间接影响和引致影响通常也被称为二次影响(Crompton, 1995)。

2 体育赛事经济影响评估

2.1 体育赛事经济影响评估方法

从国外现有文献资料看,对体育赛事的经济影响进行评估主要有以下几种方法。

2.1.1 投入—产出分析

投入—产出分析法,又称投入产出经济学,主要是从宏观上研究经济的均衡问题,可以用来研究体育赛事举办对某一区域所产生的直接和间接经济影响。投入—产出分析法运用投入产出表来计算体育赛事的经济影响。该表以矩阵的形式,记录和反映了一个经济系统内由于赛事的举办而在各个产业部门之间产生的产品以及服务流量和交换关系的工具。运用投入—产出分析法分析体育赛事经济影响的一个最大优点就在于它能将经济影响全部量化,能够提供一个相对准确并且可比较的结果。但是对赛事进行投入—产出分析必须要具有大量的数据,而这些数据相对来说比较难以获得,研究的区域越小获取数据越难,因此,这一方法很难运用到对一个小区域经济影响的研究,此外,投入—产出分析法对数据具有很强的依赖性,对原始数据的准确性要求非常高,并且只局限于对赛事所产生的宏观经济影响的估算。因此,用这一方法去评估赛事产生的所有的经济影响,甚至包括那些不能用数量表示的影响是有其局限性的。

2.1.2 成本—收益分析

成本—收益分析是通过对一个项目长期的及所有可能的经济价值和影响进行研究,并针对不同的群体确定其全部预期成本和收益。与投入—产出分析一样,这一分析方法也基本上是用来研究一些宏观问题。成本—收益分析的最主要的目的就是确定所有可以量化的影响因素,然后尽可能全面地建立一个项目成本与收益的总的框架。目前,成本—收益分析法被世界上很多国家接受,并应用于诸多领域。其评估标准只包括可以定量分析的因素,不能定量分析的因素不包括在内。因此,虽然这一分析方法操作起来比较方便,但因为不能保证这些数据具有可比性,在项目评估过程中实用性受到了限制。此外,这种分析方法也不可能确定所有相关的成本和收益。从理论上讲,这一方法提供了一个全面评估的工具,但是实践过程中,由于假定和限制条件,这一方法的

效果往往不好。

2.1.3 金融数学方法

金融数学的方法主要是对现金流进行估算。这一方法对项目投资评估和决策或者对其可行性进行分析非常实用。金融数学的分析方法主要用来研究一些微观问题。与成本—收益分析法不同的是,金融数学分析方法能够用来比较不同时期不同项目的现金流。与上面两种方法一样,金融数学的方法存在着一个共同的不足,即它只能对纯粹的现金流和直接的可以量化的范围进行评估。如果运用金融数学的分析方法,要得出正确的结论,明确的计算指示性规划数字是很必要的。

2.1.4 社会福利影响分析

社会福利影响分析以前是政府用来测定社会分配是否公平的一种方法。这种分析方法用来衡量公共基础设施或体育场馆建设对地区的经济影响非常有效。这种分析方法能够确定所有由某一项目产生的现金流。在这里社会福利影响指的是所有的影响,不仅包括用前面分析工具就可以得出的可货币化的影响,还包括由这一经济行为产生的其他外部影响及对整个地区的影响。社会福利影响分析方法重点主要是系统地分析外部影响的类型。这种分析方法通常操作比较简单、灵活,而且能够运用于不同的时期。社会福利分析方法能够提供一个透明的结果,而且赛前和赛后评估都可以适用,因此,这一分析方法对体育赛事的评估非常适合。这一分析方法的不足就是它缺乏一个理论基础,严格地说,这其实就是一个分类系统。其结果对分类的方法及潜在的假设非常依赖,而且关于分类方法和潜在假设设定的资料非常难找。与此同时,社会福利影响分析法可以成为其他分析方法的补充,用它来评估体育赛事对举办城市的外部影响。然而,运用这一分析方法时,只包括对人们收入产生影响的现金流,即货币因素。因此,也要对间接经济影响进行评估。

2.1.5 网络图分析法

赫尔布林的网路分析方法意在估算活动举行前的长期影响,它可以测算出并确定重大活动产生影响的途径,如通过事前分析,可测算出冬季运动会所产生的长期影响。进行评估时,要使用一系列的关键数据资料,这些数据不仅仅是经济上的影响,还有环境与社会的影响。与众不同的是,这种方法特别注重实效。网络分析法也很容易实施,即使一个活动能够用它来很好地阐述,它也不会论及影响的强度与可测算的相互关系。大面积地区很难使用这种方法进行测算,由于其表现形式复杂,所以它只适用特殊地区。总的来说,对于测算重大活动影响,网络分析法是一种合适地分类体系。

2.2 体育赛事经济影响评估的步骤

以上关于体育赛事经济影响的评估方法各有特点,研究者可以根据体育赛事经济影响概念界定的不同,选择最合理的评估方法。本文中的赛事经济影响是指由于举办体育赛事而给举办地带来的除非市场价值以外的净经济变化,因此,选用“投入—产出”分析法最为合适。运用“投入—产出”分析法评估体育赛事经济影响主要包括两个步骤:第一,搜集由于体育赛事而带来的新的资金流入的相关信息,确定其具体数值。第二,在以上搜集的数据基础上,建立体育赛事经济影响的评估模型。



2.2.1.1 搜集有关赛事给举办地带来的新的资金流入信息

由于与体育赛事相关的经济主体很多，对体育赛事新的资金流入的确定非常复杂，从现有的研究看，学者们主要从赛事运作费用和赛事相关群体的消费两个角度来确定体育赛事给举办地经济带来的新的资金流入。考虑到赛事运作费用而给举办地带来的新的资金流入信息的搜集相对简单，目前的研究重点主要关注于对赛事相关群体额外消费信息的搜集方面，其研究领域包括赛事相关群体的界定、赛事相关群体的识别、赛事相关群体消费的种类等等。

由于赛事给举办地经济系统带来的新的资金流入信息是

体育赛事经济影响评估的基础，在对体育赛事经济影响进行评估时，其数据获取方法的选择尤为重要，它直接关系到评估的质量与效果。选择何种数据获取方法取决于对数据精确性的要求程度，以及投入研究的人力物力。通常有两种数据获取法：调查统计法和非调查统计法。

2.2.1.1 调查统计法

用调查统计法收集数据，就应确定样本范围，开展抽样调查。调查的方法有多种，包括对面访谈、电话访谈、邮寄问卷表、放置问卷收集箱、请旅行者记录旅行日记等。每种调查方法都有其优缺点（见表1）。

表1 各种调查方法的优缺点一览

Table 1 Merits and Demerits of the Different Investigation Methods

调查方法	优点	缺点
访谈	能收集到更多的反馈意见；高参与度；空答率低	费用高；耗费人力；存在估计误差
电话访谈	能收集到更多的反馈意见；可省去面对面接触	费用高；存在样本选择偏差；存在记忆偏差和反应偏差
现场摆放问卷由观众自填	节省人力；不会由于调查员主观引导而产生偏差	低回收率；抽样偏差
自答型调查 邮寄调查表	节省人力；不会由于调查员主观引导而产生偏差；抽样具有代表性	低回收率；抽样偏差；存在记忆偏差和反应偏差
旅行日记	能最准确地反映旅游者的花费状况	能坚持完成旅行日记的人不多；低回收率

2.2.1.2 非调查法

非调查法用于评估体育赛事经济影响的最方便高效的方法，也是最常用的方法。旅游局或政府经济部门常常从过去的统计资料中查出旅游者在城市的平均每日花费水平，再乘以赛事吸引的游客人数及平均逗留天数，就得到游客总花费，也就是赛事吸引的游客所带来的直接经济效应。采用这种方式进行测算，其结果的可靠性要受文献数据采集方法的影响。不同的体育赛事，其参与者和观众的消费习惯也不同。因此，为了提高这一方法的精确度，建立一个有关该地区体育赛事相关群体消费情况的数据库非常有必要。

2.2.2 确定体育赛事经济影响评估模型

由于不同国家和地区经济结构不同，体育赛事带来的新的资金流到赛事举办地后产生的经济影响也不尽相同，因此，在搜集了有关体育赛事给举办地带来的新的资金流入信息的基础上，使用怎样的评估模型对赛事经济影响评估的结果影响很大。目前，体育赛事经济影响评估中较为常用的模型有两种：一种是“投入—产出”模型（I-O），另一种是由“投入—产出”模型改进而成的可计算一般均衡模型（CGE）。

2.2.2.1 投入—产出模型（I-O）

投入产出法是美国经济学家W·列昂捷夫于19世纪40年代首先提出的，自那以后，该方法被广泛应用于经济领域。它是研究和分析国民经济各部门间产品生产与消耗之间的数量依存关系的方法，又称投入产出分析或部门间平衡经济数学模型，是系统工程的一种重要建模方法。投入产出法有两个基本假定：其一是同质性假定，即要求各个产业部门用单一的投入结构来生产单一的产品，并要求在不同部门的产品之间没有自动带用的现象；其二是比例性假定，它要求每一个产业部门的各个投入是该部门产出水平的唯一

线性函数，即任何部门所消耗的各种投入的数量跟该部门的总产出成正比例变动。这两个假定对于投入产出法的运用是极为重要的，不满足这两个假定的要求，就会导致不正确的结果。投入产出模型是建立在投入产出表和其基本平衡关系式基础之上的，是由系数、变量、函数关系所组成的数学表达式。传统的投入产出模型应用于分析一个国家的国民经济部门、产业间的关系。发展到现在，其应用领域得到了扩展，在对区域经济的分析中经常应用，即把国家的某一区域作为研究对象二编制区域投入产出表，用于区域性的现状分析、预测和规划，特别是对于预测某一大型建设项目的区域性经济效果分析具有特殊的功用。

在现有体育赛事经济影响评估的研究中，投入产出法是一种很常用的方法和工具。需要说明的是在对体育赛事经济影响评估时，不同国家和地区的模型是不一样的，甚至有的国家会有几个不同模型，研究者要对评估模型进行选择，如果没有合适的模型，还需要为此单独建立相关模型。如加拿大在对体育赛事经济影响评估中通常使用的是“体育旅游经济影响评估模型（STEAM）”，美国使用的是IMPLAN或RIMS II模型，而近两年，我国也有部分学者为了评估2008年北京奥运会的经济影响利用投入产出法建立了专门针对奥运经济影响的评估模型。

2.2.2.2 可计算一般均衡模型（CGE）

近年来，脱胎于瓦尔拉斯一般均衡理论的可计算一般均衡（CGE）模型。在世界范围内得到了广泛而迅速的开发和应用。原因之一，在于CGE模型是投入产出模型和线性规划模型的结合和完善。这主要表现为CGE模型通过引入经济主体的优化行为，刻画了生产之间的替代关系和需求之间的转换关系，用非线性函数取代了传统的投入产出模型中的许多线性函数。原因之二，则在于CGE模型在传统的投入



产出一般均衡基础上,引入了通过价格激励机制发挥作用的机制和政策工具,从而将生产、需求、国际贸易和价格有机地结合在一起,以刻画在混合经济条件下,不同产业、不同消费者对由一定政策冲击所引起的相对价格变动的反应。

正因为可计算一般均衡模型较投入产出模型有如上的优点,近几年在对体育赛事经济影响评估的研究中,研究者们开始利用可计算一般均衡模型对赛事经济影响进行评估。澳大利亚很多学者在分析赛事经济影响时就使用了基于可计算一般均衡模型的MMRF模型。当然,也有为研究某一赛事经济影响而专门建立模型的,如英国在对2012年伦敦奥运会经济影响进行研究时,就针对奥运会专门建立了一个CGE评估模型。

2.3 体育赛事经济影响评估存在的问题

国外有很多学者对体育赛事经济影响评估研究的客观性存在疑虑,他们认为,赛事组织者为了说服政府未来继续资助赛事,会夸大赛事产生的经济影响。而现实情况是,国外现有的很多关于体育赛事经济影响评估的研究,其目的并非为了去全面评估赛事真实的经济影响,而是用一些赛事经济影响的数据去证明政府资助该赛事的合理性。

通常体育赛事经济影响评估研究是由相对中立的第三方完成的,因为如果由赛事组织方组织这一研究,在评估过程中很有可能带有偏见,其结果也就势必会引起外界的怀疑。但是,由于赛事的评估费用一般是由赛事组织方支付的,故实施评估的第三方也很难做到中立,它们也会通过各种办法尽量取得赛事组织者所期望的结果,毫无疑问,赛事组织者期望的结果就是赛事能够给举办地带来巨大的经济影响(Dunnivant, 1989)。

Dunnivant认为,体育赛事经济影响评估目前还是一个非常不精确的科学,他声称如果5个不同的机构对同一赛事的经济影响进行评估,那么肯定会得出5种不同的结果。产生这种状况的原因如下:第一,体育赛事经济影响评估研究可以建立在不同的假设前提下,假设前提不同结果肯定不同;第二,对体育赛事经济影响概念的理解也存在差异,这直接导致评估工作的程序不同,致使最终结果不同;第三,一些研究故意利用不合理的评估手段和方法,从而获得比真实数值大的结果。Crompton也认为目前体育赛事经济影响评估中存在着许多常见的问题和不足,如在体育赛事经济影响的评估过程中夸大乘数效应、用销售乘数代替收入乘数、将本地居民消费包括在内、不能有效识别赛事相关旅游者等等。总之,目前体育赛事经济影响评估还不成熟,许多领域和问题值得进一步深入探讨。

3 结论

3.1 体育赛事对举办地经济方面的影响越来越得到世界各国的关注,它们对体育赛事扶持和资助力度逐渐加大。为了引导政府在赛事资助方面的科学决策,体育赛事经济影响评估显得尤为重要。

3.2 体育赛事的经济影响是指由于举办体育赛事而给举办地带来的除非市场价值以外的净经济变化。这些净经济变化主要来源于4个方面:第一,由于赛事运作而给举办地带来的资金流动;第二,本地区以外的赛事相关群体给举办地带来的额外消费;第三,由于赛事的举办带来的举办地以外的经济主体在本地区的支出;第四,本地区经济系统内由于举办体育赛事而产生的额外经济流。

3.3 当前,国内外关于体育赛事的经济影响的评估方法主要有投入—产出分析法、成本—收益分析法、金融数学方法、社会福利影响分析法和网络图分析法。根据研究目的及赛事经济影响定义的不同,研究者可以从中选择最合适的评估方法。

3.4 运用投入—产出分析法对体育赛事经济影响进行评估包括两个步骤:第一,搜集有关赛事给举办地带来的新的资金流入信息;第二,确定体育赛事经济影响评估模型。

3.5 目前体育赛事经济影响评估还不成熟,还存在着诸如夸大乘数效应、用销售乘数代替收入乘数、将本地居民消费包括在内、不能有效识别赛事相关旅游者等问题,有待研究者进一步深入探讨。

参考文献:

- [1] Crompton, J. L. (1995). 'Economic Impact Analysis of Sports Facilities and Events: Eleven Sources of Misapplication', in *Journal of Sport Management* 9, pp14-35.
- [2] Crompton, J L (1999). *Measuring the economic impact of visitors to sports tournaments and special events*. Ashburn: National Recreation and Park Association.
- [3] Crompton J., S. Lee and T. Shuster. (2001). 'A Guide for Undertaking Economic Impact Studies: The Springfest Festival' *Journal of Travel Research* 40 (1): 78-87.
- [4] Carlsen, J (2004). 'The economics and evaluation of festivals and events' in Yeoman, I, Robertson, M., Ali-Knight, J., Drummond, S. and McMahon-Beattie, U. *Festival and Events Management an international arts and culture perspective*. Elsevier Butterworth-Heinemann: Oxford.
- [5] Jura Consultants and Gardiner & Theobald (2001). *Economic Impact Assessment of the Millennium Commission's Programmes*, Jura Consultants.
- [6] 黄海燕, 陆前安等. 体育赛事的价值评估研究[J]. *上海体育学院学报*, 2008(1):20-24.
- [7] 黄海燕, 张林. 体育赛事综合影响及其评估研究[J]. *武汉体育学院学报*, 2010(1):51-55.
- [8] 黄海燕, 张林. 体育赛事经济影响的机理[J]. *上海体育学院学报*, 2009(4):5-8.
- [9] 黄海燕, 张林. 体育赛事给举办地带来的新资金分析[J]. *上海体育学院学报*, 2010(2):16-19.

(责任编辑: 陈建萍)