



# 体育课爱好对运动原因归属的影响

魏明东<sup>1</sup>, 臧实为<sup>1</sup>, 王海春<sup>2</sup>

**摘要:** 依据 Weiner 的原因归属理论, 采取问卷调查与实验相结合的研究方法, 探讨了学生对在体育爱好与否的影响因素、各因素与运动结果(成功或失败)、情感反应以及对成功的期望之间的相关性。结果表明: 与失败相比, 成功易归因于努力、兴趣、体能状况及教法因素; 因运动能力而爱好体育课的学生比那些因运动能力低而不爱好体育课的学生有意地将成功归因于能力因素; 成功时, 统制位置与情感反应具有相关性, 安定性要素与成功的期望具有相关, 而在失败时, 非安定性因素与成功期望的变化相关。

**关键词:** 学校体育; 体育课; 爱好; 原因

中图分类号: G80-05 文献标志码: A 文章编号: 1006-1207(2011)06-0097-04

Effects of PE Interest on Sports Attribution

WEI Ming-dong, ZANG Shi-wei, WANG Hai-chun

(P.E. Department, Shijiazhuang Institute of Technology, Shijiazhuang 050228, China)

**Abstract:** Based on Weiner's attribution theory and adopting the methods of questionnaire and experiment, the article discusses the affecting factors of students' interest in PE and the correlation between the factors and exercise results (success or failure) and emotional response and expectations of success. The result shows that compared to failure, success tends to be attributed to effort, interest, physical ability and teaching methods. Compared with those who do not like PE classes due to low exercise ability, the students who love PE classes due to their high exercise ability attribute their success to the factor of ability. In success, control position correlates with emotional response, and stability correlates to success expectations. While in failure, instability correlates with the variations of success expectations.

**Key words:** school sports; PE class; interest; reasons

1971年, Weiner在综合 Heider 的常识心理学(Native Psychology)和 Rotter 的统制位置(Locus of Control)概念的基础上提出了原因归属理论, 设计了原因归属模型(model), 并以此作为衡量“引发动机”的测试方法。原因归属理论论述了人们对某一行为达成时的因果关系的认知, 以及认知与未来行为的关系<sup>[1]</sup>。Weiner 指出能力(ability)、努力(effort)、任务难度(task difficulty)和运气(luck)是影响行为达成的主要因素, 这4个因素分别归属于统制位置次元(Dimension)“内在(internal)——外在(external)”和安定性(stability)次元“安定(stable)——不安定(unstable)”之上。Weiner 认为安定性次元与“成功的期望”具有相关性, 而统制位置次元与“情感反应”具有相关性。相关的研究也表明, 把成功归属于能力、努力等内在因素可达到提高自我(Self-enhancing)的效能, 而将失败归因于外在因素(如任务难度、运气), 可起到防卫自我(Self-defensive)(Simon & Feather, 1973)的作用<sup>[2]</sup>。Passcuzzi(1979)认为体育课是以身体活动为主的课程, 仅以 Weiner 所列出的4个因素作为归属因子稍显不足, 主张应增设其它可能影响动机的相关因子<sup>[3]</sup>。在综合前人(Darom 1979; Bukowski, 1980)研究和专家意见的基础上, 除以 Weiner 所提的4因素外还增加了兴趣(interesting)、体能状况(physical condition)、教法(teaching)、气氛

(mood) 4个因素<sup>[4]</sup>, 作为本研究的归属因子, 共8个因素。同时, 将这8个因素分别归属上述2个次元。

另外, 个人特质(individual character)也是影响成功的因素<sup>[5]</sup>。在体育教学中, 学生是否喜爱体育课即是一个具有个人特质的问题。然而, 研究学生喜爱体育课的原因与归属关系的文献, 至今还比较缺乏。在提倡健康第一、终身体育及素质教育的今天, 如何培养学生对体育的兴趣, 促使其养成良好的运动习惯, 在未来能自主的从事体育活动, 则有赖于学生时代奠定的良好的体育基础。对学生是否喜爱体育课及其喜爱原因归属进行系统的研究, 有利于把握学生体育运动参与动机、提高体育课的教学效果。

## 1 研究方法与实验设计

### 1.1 方法

采用问卷调查与教学实验相结合的研究方法。以承德县六沟中学一年级18个自然班的900名学生为调查对象。在对900名学生进行预调查的基础上选定110人作为研究对象。并分别确定为体育课爱好组和非爱好组。根据研究的目的是需要设计问卷调查表2份, 第一份调查问卷是由实际的预测及参考相关文献择取爱好体育课的理由及不爱好体育课的理由各10个问题构成, 调查的目的是掌握学生是否爱好体育课及其原因并将其分为相应的“能力”因素和“其他”因素,

收稿日期: 2011-08-27

基金项目: 河北省教育学会“十二五”教育科研规划重点课题(XHX NO. 12550007)

第一作者简介: 魏明东, 男, 讲师。主要研究方向: 学校体育。

作者单位: 1. 石家庄理工职业学院, 河北 石家庄 050228; 2. 承德县六沟镇中学, 河北 承德 067405



其次是了解学生对体育课成功的期待。问卷调查二的目的在于调查不同组别学生“成功、失败的归属感”、“情感反应”以及对“下次成功的期望”。问卷经检验,有较高的信度和效度。实验操作步骤为:问卷调查一——实验——问卷调查二。进行问卷调查时间为2010年9月—2010年10月。测试时间为2010年11月。测试结束后,利用统计软件SPSS11.0对统计数据做统计学处理。

### 1.2 实验设计

(1) 实验特性:在实验前学生不曾接触过“踏砖过河”这一体育活动,学生本身对这一活动所具有的能力如何一无所知,具有一定的新奇性,同时也是一项能够在短时间内可以完成的全身性运动。

(2) 场地器材:场地为长5 m,内由6个直径30 cm的圆及和1个40 cm×40 cm的正方形构成。器材为2块普通的红砖(如图1所示)。

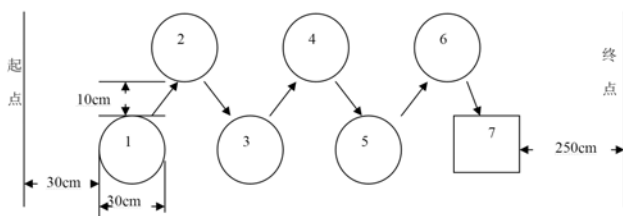


图1 场地设置图  
Figure 1 Playground Layout

(3) 实验方式:测试者手拿2块红砖A和B站在起点,当听到开始的口令,先一块红砖A置于圆1内,然后双脚踏在A砖上,在圆1内,将红砖B置于圆2内,由圆1直接跨步踏在圆2的红砖B上,在圆2内将圆1内的A砖拿起,放到第3个圆(圆3)内,再由圆2到圆3的A砖上,在圆3内将圆2内的B砖拿起,放到圆4内,如此地向前进行。当位于圆6内的B砖上时,将圆5内的A砖拿在手中,然后由圆6移动至正方形7,在7内将圆6上的B砖拿起,最后双手各持1块红砖,冲过终点线。

(4) 实验流程:首先让受试学生熟悉活动方式;第二,进行预测试,将学生随机分为成功组和失败组,分别测出其所需的时间,并根据预测时间给每一受试学生规定相应的完成测试的最低时间限度,要求学生尽可能在规定的时间内完成;第三,正式测试(每人3次),不论学生成功与否,成功组全部告知其所用时间少于预定时间,即很成功,而失败组则全部告知所用时间多于预定时间,即测试失败。为避免实验给失败组学生带来负面的影响,实验结束后对失败组进行了追加实验,不论是否成功,均告知已按规定时间完成,即在追加实验中获得成功。

## 2 结果与分析

### 2.1 试验前后学生对体育课爱好的比较分析

在实验前,为了解爱好体育课的学生和不爱好体育课的学生对实验内容,是否会因其所在组别的不同而对其爱好程度有所差异。以t检验比较两组学生在问卷一所答“对体育课爱好度”的平均值,结果显示体育课爱好组(M=3.42)和非爱好组(M=3.40)之间未达显著水平差异。说明两组学生对本研究中所设计的实验内容的爱好程度并无差异。

实验后,为检验本研究的实验过程是否具有可比性,以t检验比较成功组与失败组学生回答问卷二中“对下次的成功期望”的平均值,结果显示成功组(M=3.68)与失败组(M=3.10)两者间呈显著水平差异(t=3.37, P<0.001)。说明本研究对成功组、失败组的实验控制和操作达到了预期目标,符合预定的研究设计。

### 2.2 原因归属的结果分析

为探讨各归属因子是否受“是否爱好体育课”、“爱好体育课的理由”及“成功或失败的结果”三因素的影响,以是否爱好体育课(爱好—不爱好),理由(能力—其它),结果(成功—失败)的2×2×2三因子做变异数分析(如表1所示)。结果表明“努力”、“兴趣”、“体能”及“教法”等4个因素与“结果”之间呈显著水准。在“能力”因素上,A×B×C三因子呈交互作用,也具有显著性水平。

表1 各归因之变异数分析(F值)  
Table 1 ANOVA of the Different Attributions (F Value)

是否喜爱A	能力	努力	运气	任务	体能	兴趣	教法	气氛
理由B	0.67	0.13	1.15	0.01	3.44	0.25	0.37	0.83
结果C	0.17	1.02	0.88	0.45	0.58	0.69	3.58	3.96
A×B	0.12	4.93*	1.33	2.10	9.03**	7.07**	24.10***	0.00
A×C	0.11	1.10	0.52	0.02	0.00	0.19	0.19	0.00
B×C	0.67	0.01	0.57	3.38	0.96	0.75	0.26	1.12
A×B×C	3.31	0.00	1.91	1.16	0.07	0.06	0.02	1.14
	9.86**	0.05	0.03	3.45	2.01	0.74	0.18	0.01

注: \*P<0.05, \*\*P<0.01, \*\*\*P<0.001

#### 2.2.1 成功与失败因素的归属性分析

内在因素归属性的分析,就个人的“努力”因素而言,成功组的平均值(M=2.93)高于失败组(M=2.40),且两者达显著性水平(F=4.93, P<0.05)。说明如果“把成功的因素归功于个人的努力,比较容易能得到他人的赞赏(Weiner, 1977)<sup>[1]</sup>”,并可提高个人的自信心,这可能是

多数学生的心理表现。表1的统计也显示,个人的“体能”因素与“结果”之间呈显著性水平(F=9.03, P<0.05)。而成功组的平均值(M=2.16)高于失败组(M=1.55),且存在显著性水平(F=7.07, P<0.01)。产生这一现象的原因可能是学生在实验前并不了解实验内容,对自身能否胜任此项活动一无所知,因此多数学生把原因归咎于个人的



体能。从外在因素的归属性质看(见表2),在“教法”因素方面,成功组的平均值(M=2.16)高于失败组(M=1.22),且两者呈显著性水平(F=24.10, P<0.001),这一结果的产

生原因可能是实验结果对学生心理产生一定的影响,学生不愿意承担失败的责任,而有意把失败归因于教法所致。

表2 成功组、失败组的各归因平均值与标准差(N成=57, N败=53)

Table II Average Values and Standard Deviations of the Attributions in Success Group and Failure Group (N Success=57, N Failure=53)

	能力	努力	运气	任务	体能	兴趣	教法	气氛
成功M/SD	2.43/1.53	2.93/1.22	2.44/1.32	2.09/1.27	2.09/1.31	2.16/1.25	2.16/1.18	1.68/1.00
失败M/SD	2.34/1.14	2.40/1.20	2.13/1.48	1.75/1.12	1.45/0.95	1.55/1.07	1.22/0.82	1.72/1.35

2.2.2 各组别的原因归属性质分析

由表1可知,在能力因素方面,学生是否爱好体育课、理由和结果三因子呈交互作用达显著性水平(F=9.86, P<0.01)。经多重比较,结果显示(见表3):由于运动能力高而爱好体育课的学生(以下简称“能力—爱好组”:M=3.36)与那些因为其他理由而爱好体育课的学生(以下称为“其它—爱好组”:M=2.13)和自认运动能力低而不爱好体育课的学生(以下简称“能力—不爱好组”:M=2.13)相比,他们更愿意把体育的成功归因于个人的能力因素(分别为:t=2.78, P<0.01; t=2.56, P<0.05),显示出了提高自我的归属感倾向。另一方面,“其它—爱好组”(M=2.70)与“能力—爱好组”(M=1.70)相比,他们在失败时,有意地否定自己的体育能力,因此更多地把失败归于个人在体育能力的不足之上(t=2.13, P<0.05)。同

时,各组别在成功时亦有不同的原因归属倾向,“能力—爱好组”倾向于把成功归于个人的“能力”因素;而“其它—爱好组”、“能力—不爱好组”及“其它—不爱好组”倾向于把成功归因于个人的“努力”程度。在失败时,“能力—爱好组”及“能力—不爱好组”倾向于“努力”程度的不够,而“其它—爱好组”倾向于个人“能力”的不足,“其它—不爱好组”则认为实验时个人的“运气”不佳。将成功归因于个人能力的学生,自己感觉较好,且对自己的能力持肯定的态度,对成功的期望值也较高,也更愿意继续完成未来的任务<sup>[6]</sup>。可见,将“成功”归因于个人“努力”,可促使学生对体育产生积极的情感,对下次任务成功的期望值也较高,信心倍增。而将失败归于个人能力因素的学生,一般对本身体育能力的评估较低,基本上不愿意继续完成以后的任务。

表3 各组别归因的均值与标准偏差

Table III Average Values and Standard Deviations of the Attributions of the Different Groups

	爱好				不爱好			
	能力		其他		能力		其他	
	成功	失败	成功	失败	成功	失败	成功	失败
	M/SD	M/SD	M/SD	M/SD	M/SD	M/SD	M/SD	M/SD
能力	3.36/1.29	1.70/0.67	2.10/1.29	2.70/1.26	2.13/1.30	2.50/1.31	2.45/1.29	2.09/0.83
努力	2.91/1.04	2.30/1.25	2.85/1.23	2.35/1.09	3.20/1.26	2.75/1.29	2.73/1.42	2.18/1.33
运气	1.91/1.14	1.90/0.74	2.75/1.45	1.90/1.33	2.27/1.22	2.58/1.83	2.64/1.36	2.27/1.85
任务	2.36/1.50	1.60/0.70	1.60/1.14	2.15/1.31	2.33/0.98	1.67/1.30	2.36/1.50	1.27/0.65
体能	2.09/1.22	1.70/0.67	2.60/1.57	1.50/1.10	1.73/1.10	1.08/0.29	1.64/0.92	1.55/1.29
兴趣	1.91/1.30	1.80/1.48	2.05/1.10	1.45/0.89	2.53/1.36	1.58/1.24	2.09/1.38	1.45/0.82
教法	1.73/0.79	1.00/0.00	2.30/1.34	1.35/0.99	2.13/1.06	1.00/0.00	2.36/1.36	1.36/1.21
气氛	1.27/0.65	1.80/1.48	2.00/1.03	2.00/1.45	1.33/0.72	1.33/1.15	2.00/1.34	1.55/1.29

以往的研究表明,把失败归因于个人“努力”,易产生羞耻感<sup>[7]</sup>。因为“努力”是一个不安定的因素,这意味着只要再做一些努力就能获得成功。另外,把失败归于“运气不佳”,认为运气是个人所无法控制的,尽管这次虽然失败,但下次并不一定失败,因此,对下次成功的期望值并不会减低。可见,将成功归于能力、努力等因素以及把失败归于努力因素是相对较好的现象。祝蓓里、季浏也认为,把失败归因于“努力不够”是明智的<sup>[8]</sup>。就成功的经验对各组别而言,均有良好影响。然而“其他——

爱好组”在失败时所作能力因素的归属,却是不好的现象,有必要通过心理暗示或其它手段改变学生失败时产生的悲观想法及态度。

2.3 各因素与情感反应的相关性

由表4可知,在成功组中,能力因素与满足感、骄傲的情感反应呈正相关(各组:r=0.34, P<0.01; r=0.56, P<0.001);努力因素与满足感、骄傲和高兴之间达显著性水平(分别为r=0.35, P<0.01; r=0.37, P<0.01; r=0.50, P<0.001)。任务、兴趣因素与骄傲呈正相关

表4 各因素与情感反应之相关

Table IV Correlation between the Different Factors and Emotional Response

	能力	努力	运气	任务	体能	兴趣	教法	气氛
满足	0.34**	0.35**	0.11	0.13	0.19	0.21	0.00	0.04
骄傲	0.56***	0.37**	0.06	0.52**	0.01	0.47***	-0.15	0.02
高兴	0.19	0.50***	0.20	0.15	0.26	0.20	0.04	0.25

注: \*\* P<0.01, \*\*\* P, 0.001



(分别为,  $r=0.52$ ,  $P<0.001$ ;  $r=0.47$ ,  $P<0.001$ ); 能力、努力和兴趣这3个因素均为内在因素, 将成功归于内在因素, 可产生积极的情感, 有必要对内在归因加以强化。此种倾向与 Lerman 和 Weiner 的研究成果相同。

### 3.4 各因素与下次成功的期望及其变化的相关性

由表5可知, 在成功组里, 能力、任务、兴趣因素与下次成功的期望呈正相关(各为  $r=0.44$ ,  $P<0.001$ ;  $r=0.31$ ,

$P<0.05$ ;  $r=0.34$ ,  $P<0.05$ ), 能力、兴趣、任务等较为固定, 是不易变动的因素, 将成功归于其上, 则对下次也会对成功的期望较高。在失败组里, 运气、体能因素与“期望的变化”呈正相关( $r=0.33$ ,  $P<0.01$ ;  $r=0.31$ ,  $P<0.01$ ) 运气、体能系较不安定, 是易变动的要因, 这次虽然由于这些因素失败, 但下次则不一定失败, 因此对下次成功的期望并不减低。

表5 各因素与下次成功的期望及其变化的相关性

Table V Correlation between the Different Factors and Expectations for Success and the Relative Changes

	能力	努力	运气	任务	体能	兴趣	教法	气氛
下次 成功组	0.44***	0.15	-0.09	0.31*	-0.02	0.34**	0.13	0.15
期望 失败组	0.01	0.09	0.06	0.08	0.23	0.02	-0.02	0.08
期望 成功组	-0.16	0.01	0.16	0.06	0.16	0.05	0.06	0.22
变化 失败组	0.28	-0.09	0.33**	0.09	0.31	-0.03	-0.01	0.17

注: \*  $P<0.05$ , \*\*  $P<0.01$ , \*\*\*  $P<0.001$

## 4 结论

在 Weiner 归属理论的基础上, 设定8个适于运动的成功、失败归属因子, 探讨学生体育爱好对运动归属的影响, 结果表明: 成功较易归因于努力、兴趣、体能状况及教法因素; 因运动能力强而爱好体育的学生比那些因运动能力弱而不爱好体育课的学生有意地将成功归因于能力要因; 成功时, 统制位置与情感反应呈现相关性, 安定性要素与成功的期望呈现相关性; 在失败时, 非安定性要因与成功期待的变化具有相关性。在体育教学中, 教师应及时了解学生的学习状态, 引导学生进行正确的归因, 使学生以积极乐观的心态进行相应的体育活动。

### 参考文献:

- [1] Weiner. B. & Kukla, A.(1970). An attributional analysis of achievement motivation[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*. 15:1-10
- [2] Simon & Feather.(1973). Children's causal ascriptions for positive and negative interpersonal outcome[J], *Psychological Reports*, 41:595-602
- [3] Pascuzzi, D. & Roberts, G, C.(1979) Causal Attribution in Sport , Some Theoretical Implications[J]. *Journal of Sport Psychology*, 1:203-211.
- [4] Darom, E. & Bar-Tai, D. (1979) Pupils attributions of success and failure[J]. *Child Development*, 50: 264-267
- [5] Hackman J R, Oldham G R.(1975). The development of the job diagnostic survey[J]. *Journal of Applied Psychology*, 60:159-170
- [6] Remedios R, Ritchie K, Lieberman D. (2005). I used to like it but now I don't: The effect of the transfer test in Northern Ireland on pupils' intrinsic motivation[J].*British Journal of Educational*, 75:435-452
- [7] Bandura A.(1997). Self-efficacy: The exercise of control[M]. New York: W. H Freeman and Company,
- [8] 祝蓓里, 季浏. 体育心理学[M]. 北京: 高等教育出版社, 2004.

(责任编辑: 陈建萍)