



# 发展“三大球”，促进体育体制改革

任海（北京体育大学，中国北京）



**作者简介：**任海，博士、教授，北京体育大学奥林匹克研究中心主任、北京奥林匹克教育研究会副会长。主要研究领域为比较体育和奥林匹克研究。主编过我国大学教材《奥林匹克运动》及《中、小学奥林匹克读本》。

## Developing "3 Big Balls" and Enhancing the Reform of Sports System

**关键词：**伦敦奥运会；中国；体育；体制改革

**Key words:** London Olympic Games; China; sports; system reform

刚刚结束的伦敦奥运会在奥运史上不同寻常，其引发的议论之多，给人们造成的印象之繁复，甚至冲突都是前所未有的，体现了网络时代的特点。中国体育健儿在这届奥运会上表现依然出色，但值得注意的是，无论是普通民众还是媒体对38金、27银、23铜的煌煌战绩似乎并未给予太多的关注，这届奥运会却引发了一次关于体育的全民大讨论和大反思。如，56 kg级举重选手吴景彪拿了银牌，却泣不成声地称“愧对祖国”，引发人们对唯金牌论的质疑；羽毛球女双排名世界第一的于洋和王晓理因消极比赛被取消资格，引发了人们对体育道德与比赛规则、过程与结果关系的争论；围绕着刘翔的伤退，人们热火朝天地讨论运动员个体与国家、体育与商业的关系；对金牌运动员的巨资投入，人们在问精英运动与群众体育孰重孰轻，面对“三大球”的全面衰败，人们对竞技运动结构的合理性提出更多的疑问；女举运动员周俊3次试举失败，引发了人们对体制内利益格局的思考……

这次讨论涉及的范围之广、论题之深刻、观点之冲突和对立均为人们始料所不及，涉及到体育本质属性的认识、体育价值的探求、体育功能的定位、体育组织和机制合理性和有效性的判断。其中，竞技运动的“举国体制”又一次被推到风口浪尖，成为争论的焦点。

竞技运动的“举国体制”的优势与它的不足同样鲜明，它既卓有成效，又有重大缺陷。说它卓有成效，是因为它依靠政府行政力量驱动，资源配置充足，用封闭的组织系统避免或减少了影响训练的各种干扰，从而确保了运动训练的系统性和连续性，使我国的竞技水平迅速得到提高。于是，在短短20多年中，我国便跻身于奥运奖牌榜的前列，这种速度在国际体坛中是罕见的；说它有重大缺陷，是因为组织的封闭性，割裂了其与社会的正常联系，无法获得足够的社会支撑，只能走精英之路，强调少而精，全国在训人数还不到区区4万。它突显了我国竞技运动与学校体育、社会体育之间的巨大反差。当竞技健儿们在奥运大赛中气势如虹，夺金摘银时，青少年体质却20年来持续下降；伦敦奥运会后一周，卫生部公布的数据表明，我国18岁以上居民83.8%从不参加锻炼，其中城市居民为73.2%，而且这一数字低于2002年的78.4%。

封闭的系统不仅使竞技运动难以与社会良性互动，也

使竞技运动自身的拓展困难重重。我国的优势项目，如羽毛球、乒乓球、射击、跳水、举重、体操等多为个体项目。这些项目由于其社会性弱，而强调个体能力，是可以脱离社会环境，封闭起来集中训练而获得成效的，用一个形象的比喻来说，是“温室栽培”的。但是，用这种方式培养的我国优势项目，多处于奥运边缘项目的位置，进一步发展的空间已极为有限。

随着中国的变化，封闭的行政力量驱动的体育体系与开放的市场经济驱动的社会之间，产生了不可避免的机制冲突，无法再用行政手段解决退役运动员的就业问题就是其中一例。游离于社会的苗圃式培养运动员的办法，出现自身发展的瓶颈。

显然，中国体育要进一步发展，就需要突破既有的发展瓶颈，重新构建体育发展中政府与社会的关系，将政府自上而下的行政力量，与社会自发萌动的自下而上的力量结合起来。从机制上说，就是要变政府的一轮驱动为政府与社会的双轮驱动，变政府的单向驱动为政府与社会的双向互动。这种新体系与机制的建立不仅需要探索的理论，更需要探索的实践。足球、篮球、排球这“三大球”可以为这种探索实践提供理想的用武之地，这是“三大球”这类集体球类运动的特点所决定的。

首先，有助于满足我国社会巨大的体育需求。(1)“三大球”对公众具有广泛的吸引力。无论是参与还是观赏，球类运动比非球类运动更有趣味性，而集体球类项目比个人球类项目也更具魅力。因此，当今世界参与和观赏人数最多的都是集体球类运动，如足球、篮球、排球、橄榄球、冰球、棒垒球、板球等。发展“三大球”可以促进体育人口，营造健康的体育社会氛围；(2)“三大球”对青少年有全面而良好的教育价值。集体球类活动含有丰富的社会关系，如个人与集体、局部与全局、分工与合作、对手与同伴、规则与道德、竞争与友谊等。比赛活动中有着频繁而多样的社会互动，寓教于乐。这对独生子女为主体的我国青少年的人格塑造会产生极为重要的影响。

其次，发展三大球有助于我国体育体制的改革。与“温室”培育出的优势项目不同，“三大球”需要深厚的社会基础。环顾世界，凡是“三大球”成绩辉煌的国家，必

有深厚的群众基础。世界上“三大球”称雄的国家告诉我们：基础大，才能尖子尖。因此，三大球的辉煌是既有的举国体制难以造就的。用通俗的话说，“三大球”不能关起门来“圈养”，只能在社会中“放养”。发展“三大球”，有助于突破既有的封闭体制。

最后，发展“三大球”是政府与民间的共识所在。此次伦敦奥运会，男女国双双双止步于资格赛，男篮五战皆负，女排输给日本队。这种低迷的表现是社会与政府都不能接受的，民间与官方都有通过改革来振兴“三大球”的迫切愿望。迅速将“三大球”搞上去，是国人的共识。

这就为自上而下的行政干预，与自下而上的社会生长的结合，提供了适宜的客观和主观条件。

体育发展中政府与社会的结合，需要寻求双方结合的界面和互动机制，这就要进行体制和机制的创新，这项任务极具挑战。困难不仅在于政府驱动的体育发展方式已经根深蒂固，还在于传统社会的思想观念对体育人的束缚，使许多人迷信权力，只相信权力运作，而对体育的社会组织信心不足。发展“三大球”的过程注定是曲折而缓慢的，这一过程不仅可以深化我们对这三项深受国人关注的运动项目的认识，更重要的是可以深化我们对社会转型期中国体育发展规律的认识。

## 伦敦奥运会后中国体育走向何方？

仇 军（清华大学，中国北京）



**作者简介：**仇军，清华大学教授、博士、博士生导师、清华大学社会科学学位评定委员会委员、清华大学体育学科负责人、清华大学体育学博士后流动站站长、国家社会科学基金（体育学）评委、全国体育专业硕士教育指导委员会委员、亚洲体育人类学会副主席、中国体育社会学专业委员会副主任委员。出版专著《中国体育人口的理论探索与实证研究》《日本排球运动研究》等，在《体育科学》、《清华大学学报》（哲学社会科学版）《中国体育科技》等国内核心学术期刊发表论文60多篇。

### Which Direction will the Chinese Sports Go after the London Olympic Games?

**关键词：**伦敦奥运会；中国；体育；发展

**Key words:** London Olympic Games; China; sports; development

上海大学举办的“伦敦奥运会后中国体育的走向”的论坛，主题鲜明，画龙点睛地道出了中国体育具有方向性和战略性的重要问题。中国体育究竟应该怎么走？究竟向什么方向发展？换句话说我们这个社会如果需要体育，那么需要什么样的体育？我们把这问题想清楚了，中国体育的走向大致上不会偏离正确的轨道。

#### 1 关于竞技体育

中国是个大国，是一个世界性的大国，同时又是联合国常任理事国。世界性大国在世界上，在国际事务中，在政治、经济、文化、外交等各个方面都要发挥大国的影响，都应当发挥大国的影响。要发挥大国的影响，就要在政治、经济、文化、外交等各个方面都做得很好，或者说比较好，这样才能发挥自己的影响力。所以也就有了我们现在在不同领域提出的努力目标，诸如从人力资源大国走向人力资源强国，从教育大国走向教育强国，从文化大国走向文化强国，从体育大国走向体育强国，等等。反正，大国光大不光荣，要强才光荣，才有话语权，才有影响力。体育是一个有着广泛影响力的事业，所以也就有了从体育大国走向体育强国的奋斗目标。所谓影响力实际上也是具体的。如果中国在国际社会的各个领域中都发挥着重要的影响力，而在竞技体育上做得像印度体育那样，那

可能就会有问题了。所以大国应当要有与大国相称的竞技体育，以奥运会为标志的以竞赛成绩分伯仲的竞技体育有着广泛的国际影响和社会影响，作为大国都是需要的，都是重视的。在国家的视野中，它有助于提高国家的形象、有助于提高国家的凝聚力、有助于提高公民的国家意识。国际上，公认的大国还有一个特殊的身份，这就是前面提到的联合国常任理事国。让我们看看联合国常任理事国竞技体育的状况，在以奥运会为代表的竞技体育奖牌榜上，联合国5个常任理事国几乎都是排头兵，都名列前茅。在伦敦奥运会上，以奖牌总数计算，这样更能反映一个国家竞技体育的总体实力，美国第一、中国第二、俄罗斯第三、英国第四、法国第八。按金牌数排名也还是如此，美国第一、中国第二、英国第三、俄罗斯第四、法国第七。因此，作为大国的中国，同时又是联合国常任理事国，竞技体育是需要的。打个比方，在国家的体育上，竞技体育是一个国家的面子，大众体育是一个国家的里子，没有面子不好看，没有里子不实惠。

联合国常任理事国在世界竞技体育排行榜上都是名列前茅的。再让我们来看看联合国其他几个常任理事国和西方国家竞技体育现在又是怎么做的。最近，我们做了一些关于西方国家体育政策走向方面的研究，发现在竞技体育上，近年来西方国家在政策上出现了趋同的发展态势，大体表现在以下