

有深厚的群众基础。世界上“三大球”称雄的国家告诉我们：基础大，才能尖子尖。因此，三大球的辉煌是既有的举国体制难以造就的。用通俗的话说，“三大球”不能关起门来“圈养”，只能在社会中“放养”。发展“三大球”，有助于突破既有的封闭体制。

最后，发展“三大球”是政府与民间的共识所在。此次伦敦奥运会，男女国双双双止步于资格赛，男篮五战皆负，女排输给日本队。这种低迷的表现是社会与政府都不能接受的，民间与官方都有通过改革来振兴“三大球”的迫切愿望。迅速将“三大球”搞上去，是国人的共识。

这就为自上而下的行政干预，与自下而上的社会生长的结合，提供了适宜的客观和主观条件。

体育发展中政府与社会的结合，需要寻求双方结合的界面和互动机制，这就要进行体制和机制的创新，这项任务极具挑战。困难不仅在于政府驱动的体育发展方式已经根深蒂固，还在于传统社会的思想观念对体育人的束缚，使许多人迷信权力，只相信权力运作，而对体育的社会组织信心不足。发展“三大球”的过程注定是曲折而缓慢的，这一过程不仅可以深化我们对这三项深受国人关注的运动项目的认识，更重要的是可以深化我们对社会转型期中国体育发展规律的认识。

## “强政府”发展竞技体育 “强社会”发展大众体育

仇 军（清华大学，中国北京）



**作者简介：**仇军，清华大学教授、博士、博士生导师、清华大学社会科学学位评定委员会委员、清华大学体育学科负责人、清华大学体育学博士后流动站站长、国家社会科学基金（体育学）评委、全国体育专业硕士教育指导委员会委员、亚洲体育人类学会副主席、中国体育社会学专业委员会副主任委员。出版专著《中国体育人口的理论探索与实证研究》《日本排球运动研究》等，在《体育科学》、《清华大学学报》（哲学社会科学版）《中国体育科技》等国内核心期刊发表论文60多篇。

### “Strengthening the Government” Develops Competitive Sports “Strengthening the Society” Develops Mass Sports

**关键词：**伦敦奥运会；中国；体育；发展

**Key words:** London Olympic Games; China; sports; development

上海大学举办的“伦敦奥运会后中国体育的走向”的论坛，主题鲜明，画龙点睛地道出了中国体育具有方向性和战略性的重要问题。中国体育究竟应该怎么走？究竟向什么方向发展？换句话说我们这个社会如果需要体育，那么需要什么样的体育？我们把这问题想清楚了，中国体育的走向大致上不会偏离正确的轨道。

#### 1 关于竞技体育

中国是个大国，是一个世界性的大国，同时又是联合国常任理事国。世界性大国在世界上，在国际事务中，在政治、经济、文化、外交等各个方面都要发挥大国的影响，都应当发挥大国的影响。要发挥大国的影响，就要在政治、经济、文化、外交等各个方面都做得很好，或者说比较好，这样才能发挥自己的影响力。所以也就有了我们现在在不同领域提出的努力目标，诸如从人力资源大国走向人才资源强国，从教育大国走向教育强国，从文化大国走向文化强国，从体育大国走向体育强国，等等。反正，大国光大不光荣，要强才光荣，才有话语权，才有影响力。体育是一个有着广泛影响力的事业，所以也就有了从体育大国走向体育强国的奋斗目标。所谓影响力实际上也是具体的。如果中国在国际社会的各个领域中都发挥着重要的影响力，而在竞技体育上做得像印度体育那样，那

可能就会有问题了。所以大国应当要有与大国相称的竞技体育，以奥运会为标志的以竞赛成绩分伯仲的竞技体育有着广泛的国际影响和社会影响，作为大国都是需要的，都是重视的。在国家的视野中，它有助于提高国家的形象、有助于提高国家的凝聚力、有助于提高公民的国家意识。国际上，公认的大国还有一个特殊的身份，这就是前面提到的联合国常任理事国。让我们看看联合国常任理事国竞技体育的状况，在以奥运会为代表的竞技体育奖牌榜上，联合国5个常任理事国几乎都是排头兵，都名列前茅。在伦敦奥运会上，以奖牌总数计算，这样更能反映一个国家竞技体育的总体实力，美国第一、中国第二、俄罗斯第三、英国第四、法国第八。按金牌数排名也还是如此，美国第一、中国第二、英国第三、俄罗斯第四、法国第七。因此，作为大国的中国，同时又是联合国常任理事国，竞技体育是需要的。打个比方，在国家的体育上，竞技体育是一个国家的面子，大众体育是一个国家的里子，没有面子不好看，没有里子不实惠。

联合国常任理事国在世界竞技体育排行榜上都是名列前茅的。再让我们来看看联合国其他几个常任理事国和西方国家竞技体育现在又是怎么做的。最近，我们做了一些关于西方国家体育政策走向方面的研究，发现在竞技体育上，近年来西方国家在政策上出现了趋同的发展态势，大体表现在以下



3个方面：(1)国家和政府对国家竞技体育成绩提高干预的力度在加强；(2)体育科学研究在国家政策层面得到了重视；(3)竞技体育和大众体育之间的矛盾甚至冲突为政府所认识。西方国家对抗竞技体育干预力度加大，是政策层面上的，是制度层面上的。我们以前有这样一种认识，认为西方国家实行的是市场经济、民主政治，是小政府大社会，似乎不怎么管竞技体育。现在看起来并不是这样，或者原来是这样，现在起了变化了。这种变化也不奇怪，组织社会学中有一个概念，叫制度同质化，大概是说组织系统中一项制度设计，在实践中制度绩效好，获得了成功，会有范式效应，会引起关注，继而会学习模仿，这叫制度同质化发展。同时，由于制度同质化发展是制度上的模仿，这样会缺乏制度性竞争，久之又可能造成制度优势效应退化，即制度绩效退化。所以组织社会学中还有一个概念，叫制度转化，即通过对制度的评估，对制度做出进一步的修正和设计，使这一制度能够保持制度的优势效应。

西方国家对国家竞技体育成绩提高干预力度的加强，表明西方国家体育政策特别是竞技体育政策在发生变化，这种变化可以理解为竞技体育发展中的“强政府”行为。我国的所谓竞技体育举国体制实际上也就是在政府的主导下集中力量做竞技体育，这样一种制度设计，应该说效果是明显的，取得的成绩有目共睹。西方国家发展竞技体育实行“强政府”的举措，和中国竞技体育实行举国体制有异曲同工之妙，是否可以理解为是对中国竞技体育举国体制的某种借鉴和模仿？未置可否，我们也无须做自作多情的解释。但不管怎么说，用组织社会学的眼光来看，它是竞技体育发展中体育制度同质化现象，对西方国家而言，也可以看作是这些国家竞技体育制度转化。竞技体育的发展是有规律的，总结中国、前苏联以及东欧国家发展竞技体育的实践和历史经验，结合西方国家重视竞技体育发展所发生的变化，可以认为：竞技体育的发展，要想取得好成绩，今后的走向可能是“强政府”的取向。因此，我们现在回过头来认识我国的竞技体育举国体制，应该客观全面地审视它，要用发展的眼光看待它，要用对历史负责任的态度评价它。作为一个宏观的战略性的制度，在竞技体育的发展上，可能还是要坚持这样一个制度。不能人家在学习借鉴，我们却把它放弃了。当然，坚持举国体制，不能不正视它存在的弊端，不能不正视它存在的问题，竞技体育举国体制在具体政策措施层面上，的确有许多需要完善和改革之处。比如，拿金牌要讲成本，经济方面的成本、道德方面的成本、政治方面的成本；比如，竞技体育自身要有“造血”功能，不能一味依靠国家财政投入，纳税人的钱用多了或者滥用了，社会会议论的，老百姓会有意见的。在西方发达国家运动竞技属于娱乐表演业，市场很大，经济效益可观。中国尽管国情不同，但竞技体育所具有的经济效益的特征是相同的，应当重视，应当要有政策性措施，不能流失；比如，体教结合，培养竞技体育人才的制度性保障；比如，国内各种竞技体育竞赛制度的改革，包括属于大众体育类的全国各种竞赛制度的改革，等等。

## 2 关于大众体育

竞技体育对于一个国家、对于一个社会必不可少。尤其象中国这样一个大国，更是不能没有，在奥运会奖牌榜

上不能缺位，否则与大国地位不相称。那么，大众体育怎么做？所谓大众体育就是老百姓的体育，就是全社会身体力行的体育，就是不同阶层、不同年龄、不同性别、不同民族、不同信仰的人活动着的体育，受益着的体育。大众体育为社会所必需，它在社会中的意义怎么强调都不过分。1995年，欧洲国家为了重新认识体育在社会中的意义和价值，更好地制定未来的体育政策，欧盟理事会在葡萄牙首都里斯本召开了《欧洲第八届体育首脑会议》。会议基于“对体育运动的投资是万全的投资”这一主导思想，发表了《现代社会中体育的意义·里斯本宣言》，宣言阐述了体育对于现代社会的意义，大致可以概括为以下几点。

### 2.1 体育对于促进社会健康，提高社会活力的作用

在人口老龄化、城市化、工业化、信息化引起社会急剧变化的今天，欧洲国家为了寻求应对社会急剧变化的对策，提出了《现代社会中体育的意义·里斯本宣言》。可以看出，这些国家是把体育的振兴与实施作为解决社会问题的重要举措来认识和对待的。现代社会，我们的生活的确发生了很大的变化，享受着工业社会带来的前所未有的文明，同时我们也失去了许多。人们在追求生活环境舒适安逸的同时，身体活动明显减少，由此导致许多疾病的发生。科学研究表明，体育对于这些疾病预防和治疗具有重要的作用。个人的身心健康，是社会健康的基础，社会的健康有赖于个体的身心健康；社会活力也有赖于个体的身心健康，体育不仅有益于个人的身心健康，而且还有助于提高社会的活力。

### 2.2 体育参与是人的社会化的重要场所，是个人娱乐的重要手段，是和谐社会关系的重要媒介

体育具有教育功能已经多有论述。体育参与对于个人社会化也具有作用，这里所说的社会化，是在一个更为宽广的视野中的认识，即通过体育运动，可以扩大人们相互间的交流；通过体育运动的大众化，可推动和促进人的再社会化。通过体育参与实现人的再社会化，对于妇女、老年人、残疾人更具有特别的意义，它可以提高这些人群的生存意义、生活质量和社会互助，从而有助于健康个人、健康社区、健康社会的形成，有助于社会关系的和谐。

### 2.3 体育有助于培养有活力的公民，有助于民主社会的建设与发展

在国家主义的视野中，体育有助于提高国家的形象、有助于提高国家的凝聚力、有助于提高公民的国家意识，这些更多的是竞技体育在世界大赛中所体现出来的作用，已经为人们所认识。这种作用在发达的媒体推波助澜下，通过其在全球范围内对体育运动的转播，把体育运动改变成了媒体体育运动，在媒体上转播的体育比赛，通过媒体的再造，其比赛过程中始终贯穿着国家主义色彩。通过媒体传播的国家主义，在有意与无意之中助长着个人对国家的归属意识和认同意识，这种国家的归属意识和认同意识，在不知不觉之中又培养了公民的参与意识，而我们大家都知道，公民的社会参与意识恰恰是民主社会建设发展的基础。

### 2.4 体育对于国家的经济活动具有重要作用，是潜在的经济增长点

体育对于国家的经济活动具有重要作用，是潜在的经济



增长点。首先在于人是经济活动中的重要因素，人的健康是经济活动的前提；体育是潜在的经济增长点，是朝阳产业，对此学者们多有研究。早在1997年，日本《保健体育审议会报告，1997》就对体育的经济价值做过阐述：“体育的振兴还应包括体育产业的拓展以及随之创造出来的经济效益，包括通过健康的增进与保持，减少医疗费用等潜在性的经济效益”。应当说这是国家层面上对体育经济意义的认识。体育所具有的经济价值、经济效益已经成为许多国家的共识，并在其中获得了实实在在的实惠和收益。英国（1993）的一项研究表明，英国一年中和体育相关的产值达100亿英镑，占GDP的1.7%，为50万人创造了就业机会。意大利（1994）一项研究表明，意大利一年中和体育相关的GDP占到2.0%，为60万人创造了就业机会。所以体育、大众体育对于经济的意义不能小视。

和老百姓相关的体育，有如此重要的意义，毫无疑问，它一定是我们当前和今后体育工作的一个重要方向。那么，如何去做大众体育？或者说怎样发展大众体育？实际上在我们所说的体育中，竞技体育和大众体育是两个不同性质的范畴，它们之间是有矛盾的，说它们有矛盾，无外乎是说财政投入上的矛盾，重视程度上的矛盾，工作投入上的矛盾，政策执行上的矛盾。我们在研究西方国家体育政策时发现：西方国家竞技体育和大众体育也存在着矛盾，而且这种矛盾甚至冲突已经为政府所认识。同时，我们在研究中还发现：西方国家有关部门都缺乏足够的政治热情来改善大众体育参与度较低的现状。西方国家出现的这些问题，在我们国家同样存在，在我们的主观感受中甚至比它们更明显、更严重。那么，为什么会出现这些问题？发展大众体育又应该怎么做。

大众体育的确不好做。老百姓体育参与有两个必需的条件，一是个体需要，这是主观性的、意识性的；二是条件允许，这是客观性的、社会性的。个体需要，对于体育个体需要什么？从体育参与中得到愉悦和消遣？如果是愉悦和消遣，生活中愉悦和消遣的方式方法很多，麻将、扑克、下棋、看电视，等等；从体育参与中获得健康？如果是获得健康，通过体育获得健康并非一日之功，而且影响健康的因素很多；通过体育参与有助于人的社会化？人的社会化也并不是仅靠体育参与来实现的，人的社会化的途径也不是单一的。实际上，我们认识到的体育参与，对个体的价值和意义、对社会的价值和意义，更多的是潜在的、隐性的、间接的、累积的，不是显性的、外在的、直接的、即刻的。个体的人对于体育参与并不象对空气的需求那样显性、外在、直接、即刻，离开了马上就有生命危险。因此，说个体需要，个体在体验中并没有感受到，有它或者没有它会发生什么致命性的变化、颠覆性的变化，所以个体需要也是介于二可之间。条件允许，更多的是客观方面的因素，诸如生活水平、活动的环境、个人

支配的业余时间，等等。“行有余力，则以学文”。一个人如果还在为生计奔波，加上前面谈到的个人需要这些主观因素的客观存在和作用，就有很大可能使一个人在体育参与面前止步。所以，人们对我们国家的大众体育状况不满意，对主管体育的国家体育总局颇有微词，现在看来，作为政府主管部门的国家体育总局也确实有它的难处。大众体育是大众的事，是13亿人的事，是全社会的事，是每个人的事，你要政府去管，政府主管体育的国家体育总局理当义不容辞，这是它的职责和职能。但大众体育是13亿人的体育，是13亿人的体育参与，况且你又不能强迫它参与，也不能代替它参与，要你管好它，也真是难为它了。何况管大众体育的只有一个群体司，就那么几号人，即使国家体育总局都来做这项工作，也未必能做好。打个比方，文化部是管文化的，13亿人的文化素质重要吧？很重要！可是你让文化部管，同样难办。所以，文化部的职责中就没有管13亿人的“大众文化”这一条。在其职责中，在文化上和大众相关的也就是第4条：推进文化艺术领域的公共文化服务，规划、引导公共文化产品生产，指导国家重点文化设施建设和基层文化设施建设。第7条：指导管理社会文化事业，指导图书馆、文化馆（站）事业和基层文化建设。对于13亿人的“大众文化”，文化部也只是纲领性地拟定了自己的职责，宏观性的、指导性的、大而化之的去履行自己的职责。而13亿人的“大众文化”发展得怎样？也没有谁说文化部的原由。对于大众体育，我们做研究、做学问是具象的，个体的参与是具体的，但到了政府层面不可能是具象的、具体的，只能是宏观性的、管理性的、指导性的、支持性的。

那么，发展大众体育应该怎么做？这次来上海之前，看到发表在“南方周末”上的一篇文章，题目叫《举全国之力发展大众体育》，所表明的观点诚如文章题目所云，就是发展大众体育要动用全国的力量。作者的这一观点是不是受了竞技体育举国体制说法的启发，不得而知。发展大众体育的确是政府的责任，我们以前的做法也有意无意采取了举国体制的方式，政府作为发展大众体育的主体，甚至可以说是单一主体，自上而下的单向推动。实践中这样做是难以收到事半功半的效果的，或者说是做不好的，对此，我们前面已经做了讨论，有了一个基本的认识。从根本上说，大众体育的发展，还是要实现以政府为单一主体、自上而下的单向推动模式向政府支持、社会为主体的多元化模式的转变。在这个过程中要体现出政府理性和政府责任，社会理性和社会组织与公民个体意识的合力作用，即体现出政府、社会、个人三者之间在理性、责任、意识上的合力。概括地说就是：在政府支持下，举全社会之力发展大众体育。

对于未来中国体育走向和中国体育发展的思考总结如下：

“强政府”发展竞技体育。

“强社会”发展大众体育。