



# 上海居民对本市大型体育赛事感知情况的调查

廉涛, 黄海燕



**摘要:** 采用问卷调查法对上海市 1 087 名居民关于大型体育赛事影响的感知进行了研究, 主要结果为: 第一, 上海大型体育赛事的积极影响明显高于消极影响; 第二, 居民对上海举办大型体育赛事的支持态度整体上比较积极, 但在行为意愿方面有所下降; 第三, 居住时间、年龄、性别、职业、受教育程度以及收入水平对大型体育赛事影响(除消极的社会影响维度)的居民感知产生显著影响; 第四, 支持态度方面, 居住时间、性别、职业、受教育程度以及收入水平 5 个因素对其存在部分影响关系。建议: 重视举办地居民的利益诉求, 促进大型体育赛事与举办地的可持续发展; 理性看待大型体育赛事的影响, 进一步加强赛事规划和管理; 提高居民的赛事参与度, 推动申城全民健身的发展。

**关键词:** 体育赛事; 居民感知; 居民态度; 上海市

中图分类号: G80-05 文献标志码: A 文章编号: 1006-1207(2016)02-0053-07

## Investigation of Shanghai Residents' Perception towards the Impact of Major Sport Events

LIAN Tao, HUANG Haiyan

(Institute of Sport Industry Development of Shanghai University of Sport, Shanghai 200438, China)

**Abstract:** A survey of 1087 residents was carried out in Shanghai by the means of questionnaire in order to analyze their perception towards the impact of major sports events. The result shows that the positive impact is evidently greater than the negative impact. In general, Shanghai people are actively in favor of hosting major sport events, but their behavioral readiness declines to some extent. The factors of living period, age, sex, occupation, educational background and income contribute significantly to residents' perception of the impacts of major sport events (except the negative social impact dimension). The above-mentioned five factors also influence their attitude of support to some extent. The paper suggests that the interest appeal of the residents should be taken into account; the sustainable development of the major sport events and the host cities should be enhanced; the impact of major sport events should be regarded rationally and the event planning and management should be further improved; the participation of the residents should be encouraged continuously so as to further the development of mass fitness in Shanghai.

**Key Words:** sport events; residents' perception; residents' attitude; city of Shanghai

体育赛事影响的居民感知是指体育赛事给举办地所带来的影响在居民头脑中的直接反应, 及在此基础上所产生的基本评价, 该论点可以在一定程度上反映举办地居民对所办赛事的价值诉求和参与意愿。而作为体育赛事相关活动的接待者、参加者以及重要的利益相关者, 举办地居民对于赛事的成功举办至关重要。尤其是随着我国经济社会各领域改革的不断深入和人民主体意识的逐渐觉醒, 过去自上而下的体育赛事决策模式已经逐渐不适应, 更多地倾听群众声音的呼声越来越高。因此, 深入研究举办地居民对体育赛事影响的感知和态度既是时代发展的趋势和要求, 也有利于举办地政府、赛事组织者、赞助商等利益相关者重大决策的制定。本文梳理了国内外该领域的研究成果, 并对 33 篇国外文献、15 篇国内文献进行了分析, 发现: 国外注重赛事举办地居民感知的跨时间的追踪比较研究, 注重它们的理论诠释和定量分析; 国内虽有一定成果

但理论基础和方法论十分薄弱, 尚处在研究的开始阶段<sup>[1]</sup>。近期, 上海将建设全球著名体育城市和打造世界一流国际体育赛事作为城市发展目标<sup>[2]</sup>, 要实现这一目标, 赢得更多居民的理解和支持显得尤为重要。据统计, 上海在 2011—2014 年间共举办 539 场国内外赛事, 平均每年举办 135 场体育赛事, 国际赛事约占总数的 40%, 国际大赛云集已成为上海的一张“城市名片”。本文旨在理清上海市居民对大型体育赛事影响感知的基本特征, 掌握他们的支持态度以及影响因素, 为上海体育赛事的健康持续发展和国际体育强市的建设提供决策依据。

## 1 问卷与抽样方案设计

### 1.1 问卷设计

本文结合研究主题系统梳理了 33 篇国外文献、15 篇

收稿日期: 2016-02-15

基金项目: 教育部“新世纪优秀人才支持计划”资助项目(NCET-12-1055)。

第一作者简介: 廉涛, 男, 在读硕士研究生。主要研究方向: 体育赛事运作。E-mail: liantao126@126.com。

作者单位: 上海体育学院 体育产业发展研究院, 上海 200438。



国内文献,专门设计了针对上海市居民的调查问卷。调查问卷包含甄别选项、大型体育赛事影响居民感知、支持态度和背景信息4个组成部分,共42个测量题项。第一部分“甄别选项”设计了“请问您在上海居住了几年”一个测量题项,该题项要求受试对象在上海居住满1年及以上;第二部分“大型体育赛事影响居民感知”在Sandy C. Chen的澳门大型旅游事件影响居民感知调查问卷<sup>[3]</sup>的基础上,结合大型体育赛事的特征和上海体育赛事的发展情况,从居民自豪感、个人收益、经济利益、居民生活质量、消极的社会影响5个维度编制了28个测量题项;第三部分“发展态度测量量表”在Andereck和Vogt的态度测量量表<sup>[4]</sup>的基础上,补充了“我愿意为这项赛事提供志愿者服务”、“我愿意为这项赛事做贡献”、“我愿意为上海举办这项赛事支付一定的费用”3个测量题项,共计5个测量题项;第四部分从性别、婚姻状况、年龄、教育背景、职业、个人平均税前月收入、家庭平均税前月收入以及居住所在地8个方面调查受试对象的背景信息。问卷形成后通过了专家检验,并于2014年4月26—30日在上海市杨浦区的共青森林公园和江湾体育场,采用街头拦截、面对面填写的方式实施了预调查,共发放问卷101份,回收101份,回收率100%;有效问卷101份,有效率100%。根据预试调研所得数据结果以及调研工作者反馈的信息,本文在问卷结构、测量题项语言表达、反向测量题项设置等方面存在的问题进行了修改和完善,并最终形成了正式调查问卷。问卷中所有测量题项均采用Likert 5级量表,分别为非常赞同(5分),赞同(4分),中立(3分),不赞同(2分),非常不赞同(1分)。

## 1.2 抽样方案设计

### 1.2.1 基本抽样框

城市普通居民,以居住在上海17个区县的居民为抽样框,但主要以大型体育赛事举办地周边居民为主。需要指出的是,本文将大型体育赛事界定为那些规模比较大、竞赛水平比较高,并给举办地造成重大影响的体育赛事,既包含奥运会等超大型体育赛事,也包含F1大奖赛等已经成为举办地名片的国际顶级单项体育赛事。

### 1.2.2 样本框属性

本文以上海市居民对大型体育赛事影响的感知调查为主,因此,本文根据上海体育赛事的规模和区域分布特点选择了F1大奖赛、ATP1000上海大师赛、世界斯诺克上海大师赛、上海国际马拉松赛、上海国际田联钻石联赛以及环崇明岛自行车赛6个赛事作为上海大型体育赛事的样本,该6个赛事举办地周边居民即为本文的主要调研对象,具体调研地点确定为嘉定古漪园、闵行体育公园、徐汇公园、上海植物园、复兴公园以及崇明。此外,调研对象还需满足以下3个条件:在上海居住满一年及以上;年满18周岁;对问卷中提及的体育赛事有所了解。需要强调的是,这里所谓的“有所了解”具体指受试对象听说过、看到过或者参与过该项赛事,就了解程度没有限制。

### 1.2.3 有效样本量

综合考虑人、财、物等限制因素,在嘉定古漪园、闵行

体育公园、徐汇公园、上海植物园、复兴公园以及崇明6个地点内计划共发放问卷1200份,每个赛事各200份。按照各个调研地点匹配样本数,组织以上海体育学院在校本科生为主的调研队伍,于2014年5月—2014年9月采用街头拦截、面对面填写的方式实施了正式调研。统计数据显示,实际发放问卷1130份,回收1115份,回收率98.67%;剔除无效问卷,有效问卷1087份,有效率97.49%。

## 2 样本基本特征

调查样本中,所有受试对象在上海居住均满1年,居住时间31年以上者最多(28.2%),21~30年的最少(14.4%);年龄主要以25~44岁为主,占比61.8%,所有受试对象均满18岁,男性占比52.6%,女性占比47.0%;教育程度比较高,大专及以上学历占比70.7%;职业分布比较广泛,公司职员最多(36.6%);婚姻方面,已婚有子女者最多,占比57.4%;个人平均税前月收入在4000~6999元之间的最多,占比26.5%,在15000~19999元之间的最少,占比5.3%;家庭平均税前月收入在5000~9999元之间的最多,占比28.7%,在25000~29999元之间的最少,占比3.9%。从居住区域看,样本分布较为广泛,覆盖了上海市的16区1县。其中,徐汇(218,20.1%)、闵行(179,16.5%)、嘉定(115,10.6%)、崇明(111,10.2%)的居民最多,其次是浦东新区(69,6.3%)、松江(62,5.7%)、黄浦(53,4.9%)、宝山(50,4.6%)、杨浦(44,4.0%)的居民,最少的是南汇(1,0.1%)和奉贤(6,0.6%),其他区域的居民所占比例在1.3%到3.2%之间。究其原因,首先,选择的6个调研地点均是上海知名度较高的休闲娱乐场所,同时调研实施的时间集中在双休日和赛事比赛期间,吸引了众多非举办地居民前来观赛和旅游;其次,样本分布的统计结果和我们调研方案的预期十分吻合,6个赛事周边的居民最多,主要涉及徐汇、闵行、嘉定以及崇明4个区域,占比达到57.4%。

## 3 上海市居民对大型体育赛事影响感知和态度的特征分析

### 3.1 上海市居民对大型体育赛事影响感知的基本特征

表1反映了上海市居民对大型体育赛事影响感知的基本情况。从均值上看,上海市居民对“居民自豪感”、“个人收益”、“居民生活质量”、“经济利益”和“消极的社会影响”5个维度的感知强度依次递减。一般而言,Likert量表等级评分平均值在1~2.5之间表示反对,2.5~3.4之间表示中立,3.4~5之间表示赞成。由此可见,关于“大型体育赛事提高了居民作为4个维度的积极影响,上海市居民持赞同态度(大于等于3.7689),而关于“大型体育赛事所造成的消极的社会影响”,如赛事破坏了自然环境、污染了空气、破坏了文化遗址、打扰了居民的正常生活、使上海的交通更加拥挤以及增加了上海的公共服务压力,上海市居民持中立态度(大于等于2.4940且小于等于3.1751)。从赞同率和反对率上看,“居民自豪感”、“个人收益”和“居民生活质量”3个维度的赛事影响,赞同率均在70%以上,



“经济利益”方面也在 50% 以上,反对率在 5% 以下居多,“消极的社会影响”方面,反对率普遍接近 50%。总体而

言,上海市居民普遍认为,大型体育赛事给举办地所产生的积极影响明显高于赛事所带来的消极影响。

表 1 上海市居民对大型体育赛事影响感知的描述性统计分析

Table 1 Descriptive Statistics of the Shanghai Residents' Perception toward Major Sport Events

测量题项	N	频率					完全赞同率 /%	反对率 /%	均值	标准差
		完全赞同	赞同	中立	不赞同	完全不赞同				
<b>居民自豪感</b>										
赛事提升了上海这座城市的旅游形象	1 085	308	570	17	20	13	80.92	3.04	4.0507	0.78982
赛事提升了上海的城市形象	1 085	363	550	149	13	10	84.15	2.12	4.1456	0.76295
赛事在上海举办让我感到自豪	1 085	352	451	239	24	19	74.01	3.96	4.0074	0.88964
参与赛事或相关活动让我获得了一种自豪感	1 086	310	472	259	28	17	72.01	4.14	3.9484	0.87522
赛事使上海更加的国际化	1 085	472	479	115	9	10	87.65	1.75	4.2848	0.75932
赛事促进了上海旅游业的发展	1 085	275	659	125	17	9	86.08	2.40	4.0820	0.70691
赛事为居民创造了更多结识新朋友的机会	1 084	254	529	248	41	12	72.23	4.89	3.8967	0.83904
赛事促进了上海的经济	1 082	319	551	176	31	5	80.41	3.33	4.0610	0.78136
<b>个人收益</b>										
赛事为上海带来了大量的观众	1 084	320	561	170	27	6	81.27	3.04	4.0720	0.77256
赛事为我们增添了很多欢乐	1 077	297	528	213	3	3	76.60	0.56	4.0028	0.79555
赛事在上海举办让我们感到很兴奋	1 079	280	485	272	31	11	70.90	3.89	3.9194	0.84405
赛事丰富了居民的精神文化生活	1 084	280	598	173	27	6	81.00	3.04	4.0323	0.75288
赛事给我们的生活增添了不同的情感体验	1 075	267	530	240	27	11	74.14	3.53	3.9442	0.81344
<b>经济利益</b>										
赛事提高了上海的就业率	1 080	190	425	339	102	24	56.94	11.67	3.6065	0.95581
赛事为上海市政府创造了收益	1 080	264	481	256	59	20	68.98	7.31	3.8426	0.91797
赛事为居民创造了更多的购物机会	1 082	234	422	309	92	25	60.63	10.81	3.6913	0.97750
赛事为与赛事相关的企业创造了收益	1 076	274	582	173	35	12	79.55	4.37	3.9954	0.80405
赛事促进了上海基础设施建设	1 079	277	548	196	45	13	76.46	5.38	3.9555	0.84398
赛事提升了居民的整体生活水平	1 080	173	414	328	134	31	54.35	15.28	3.5222	0.99557
<b>居民生活质量</b>										
赛事为居民创造了更多的休闲娱乐机会	1 080	255	527	231	51	16	72.41	6.20	3.8833	0.87139
赛事为居民创造了更多家庭共同参与的休闲娱乐机会	1 081	249	535	225	57	15	72.53	6.66	3.8751	0.87143
赛事为居民提供了更多了解上海这座城市的机会	1 085	330	519	178	43	15	78.25	5.35	4.0194	0.86687
<b>消极的社会影响</b>										
赛事破坏了上海的自然环境	1 086	27	187	400	369	103	19.71	43.46	2.6924	0.94712
赛事给上海的空气造成了污染	1 085	23	207	365	372	118	21.20	45.16	2.6728	0.97328
赛事破坏了上海的文化遗址	1 085	30	121	342	454	138	13.92	54.56	2.4940	0.94557
赛事打扰了居民的正常生活	1 083	41	183	369	373	117	20.68	45.24	2.6842	0.99908
赛事使上海的交通更加拥挤	1 085	103	369	308	225	80	43.50	28.11	3.1751	1.09204
赛事给上海的城市公共服务造成了更多的压力	1 085	96	346	331	222	90	40.74	28.76	3.1253	1.09298

注:赞同率=(完全赞同+赞同)/N;反对率=(完全不赞同+不赞同)/N。

具体影响而言,结合均值和赞同率,在“大型体育赛事使上海更加的国际化”、“促进了上海旅游业的发展”、“提升了上海的城市形象”、“为上海带来了大量的观众”、“丰富了居民的精神文化生活”、“提升了上海这座城市的旅游形象”、“促进了上海的经济”7个具体方面,上海市居民感知强烈;而关于大型体育赛事的举办破坏了自然环境、污染了空气、破坏了文化遗址、打扰了居民的正常生活、使上海的交通更加拥挤以及增加了上海的公共服务压力这些负面影响,居民感知最弱。

### 3.2 上海市居民对大型体育赛事支持态度的基本特征

如表 2,统计结果显示,75.48%的居民“支持上海未来

继续举办该项赛事”,均值为 3.9594;76.22%的居民认为“上海应该更多地举办类似的体育赛事”,均值为 4.0037;62.86%的居民“愿意做这项赛事的志愿者”,均值为 3.7558;60.5%的居民“愿意为这项赛事做贡献”,均值为 3.7207;而在“我愿意为上海举办这项赛事支付一定的费用”方面,支持率仅有 34.47%,反对率 24.95%,均值为 3.1118。比较发现,赞成上海应该更多地举办类似体育赛事的居民最多,其次是支持上海未来继续举办该项赛事的居民,愿意为上海举办这项赛事支付一定费用的居民最少。整体看来,上海市居民对大型体育赛事的支持态度还是比较积极的,但在行为意愿的支持倾向上有所下降,尤其是牵扯到需要居民付费办赛事方面。



表 2 上海市居民对大型体育赛事支持态度的描述性统计分析

Table II Descriptive Statistics of the Shanghai Residents' Positive Attitude toward Major Sport Events

测量题项	N	频率					赞同率 /%	不赞 同率 /%	均值	标准差
		完全 赞同	赞同	中立	不赞同	完全 不赞同				
我支持上海未来继续举办该项赛事	1085	264	555	236	18	12	75.48	2.76	3.9594	0.79099
上海应该更多的举办类似的体育赛事	1085	300	527	228	22	8	76.22	2.76	4.0037	0.79666
我愿意为这项赛事提供志愿者服务	1077	220	457	332	53	15	62.86	6.31	3.7558	0.88080
我愿意为这项赛事做贡献	1074	210	440	353	56	15	60.52	6.61	3.7207	0.88384
我愿意为上海举办这项赛事支付一定的费用	1082	107	266	439	181	89	34.47	24.95	3.1118	1.06125

## 4 大型体育赛事影响的居民感知及其态度的影响因素

### 4.1 居住时间

采用单因子方差分析对居民的居住时间与居民感知和态度之间的关系展开分析,结果显示(如表3):在大型体育赛事影响的居民感知上,不同居住时间的居民在“居民自豪感”、“个人收益”和“居民生活质量”3个维度上表现出明显的差异( $P < 0.05$ ),而在“经济利益”和“消极的社会影响”两个维度上未表现出显著差异( $P > 0.05$ );从均值上看,“居民自豪感”、“个人收益”、“居民生活质量”和“经

济利益”4个维度的感知水平方面,31年以上居住时间的居民的感知最高,其次是居住时间在21~30年间的居民和11~20年间的居民,在上海居住10年以下的居民的感知最弱。需要指出的是,“消极的社会影响”维度涉及的相关赛事影响的均值均在2.7398和2.9308之间,它们的显著性概率值均大于0.05,表明上海市居民对这些负面普遍持中立态度——既不赞同大型体育赛事给上海这座城的方方面面造成了这些消极的影响,也不反对存在这些负面影响。总体而言,赛事的积极影响方面,在上海居住时间越长,居民感知越强烈;赛事的消极影响方面,居住时间与居民感知之间没有显著影响关系。

表 3 不同居住时间的居民对大型体育赛事影响感知和态度的差异

Table III Difference of the Perception and Attitude of the Different-living-period Residents toward Major Sport Events

大型体育赛事影响的居民感知	均值					F 值	P 值
	1~5 年 (N=275)	6~10 年 (N=178)	11~20 年 (N=170)	21~30 年 (N=155)	31 年以上 (N=305)		
居民自豪感	3.9029	3.9675	4.0806	4.1034	4.2292	11.500	0.000
个人收益	3.8722	3.907	4.0405	4.0141	4.1309	7.1730	0.000
经济利益	3.7149	3.6832	3.812	3.8226	3.8453	2.2780	0.059
居民生活质量	3.8377	3.7815	4.0098	3.9914	4.0155	4.4920	0.001
消极的社会影响	2.9308	2.7467	2.7705	2.7398	2.7969	2.0800	0.081
支持上海未来继续举办该项赛事	3.8073	3.8820	4.0588	4.0839	4.0230	5.1610	0.000
上海应该更多地举办类似的体育赛事	3.8400	3.9101	4.0882	4.1355	4.0918	6.0900	0.000
愿意做这项赛事的志愿者	3.6494	3.6667	3.8698	3.8636	3.7796	2.8000	0.025
愿意为这项赛事做贡献	3.6199	3.6379	3.7560	3.8000	3.7993	2.2510	0.062
愿意为上海举办这项赛事支付一定的费用	3.0655	2.9944	3.1118	3.1104	3.2270	1.5750	0.179

关于居民对大型体育赛事的支持态度,不同居住时间的居民在“支持上海未来继续举办该项赛事”、“举办类似的体育赛事”和“愿意做这项赛事的志愿者”3个方面存在明显的差异( $P < 0.05$ ),结合均值发现,居住时间在21~30年的居民态度最为积极,1~5年居住时间的居民态度最弱;在“愿意为这项赛事做贡献”、“愿意为上海举办这项赛事支付一定的费用”两个方面,居住时间与居民支持态度没有显著影响关系。总体来说,在上海居住时间越长,居民对发展体育赛事的态度表现得更为积极。

### 4.2 年龄

采用单因子方差分析对居民的年龄与居民感知和态度之间的关系展开分析,结果显示(如表4):在大型体育

赛事影响的居民感知上,4个年龄组的居民在“个人收益”、“经济利益”、“居民生活质量”、“消极的社会影响”4个维度上的差异不明显( $P > 0.05$ ),在“居民自豪感”维度上存在显著差异( $P < 0.05$ )。这表明,年龄因素对大型体育赛事影响的居民感知具有部分影响关系。关于“居民自豪感”维度涉及的相关赛事影响,从均值上看,55岁以上的居民感知强度最高,其次是25~44岁的居民和45~44岁的居民,18~24岁的居民感知强度最弱,表明,年龄越大,居民感知的大型体育赛事举办所带来的自豪感越强烈。

在居民对大型体育赛事的发展态度上,4个年龄组的居民之间不存在明显的差异( $P > 0.05$ ),表明,年龄因素与居民对大型体育赛事的支持态度不存在显著影响关系。



表4 不同年龄的居民对大型体育赛事影响感知和态度的差异

Table IV Difference of the Perception and Attitude of the Different-aged Residents toward Major Sport Events

大型体育赛事影响的居民感知	均值				F 值	P 值
	18~24 岁 (N=192)	25~44 岁 (N=672)	45~54 岁 (N=79)	55 岁以上 (N=120)		
居民自豪感	3.9928	4.0568	4.0272	4.2446	4.243	0.005
个人收益	3.9702	3.9825	4.0187	4.1169	1.664	0.173
经济利益	3.6986	3.7896	3.7316	3.8095	1.020	0.383
居民生活质量	3.8691	3.9299	3.9114	3.9770	0.546	0.651
消极的社会影响	2.8053	2.7951	2.8932	2.7881	0.336	0.799
支持上海未来继续举办该项赛事	3.9792	3.9345	3.9873	4.0750	1.137	0.333
上海应该更多地举办类似的体育赛事	4.0156	3.9881	3.9747	4.1167	0.936	0.422
愿意做这项赛事的志愿者	3.8000	3.7365	3.8228	3.7203	0.472	0.702
愿意为这项赛事做贡献	3.7539	3.6833	3.8101	3.7731	0.879	0.451
愿意为上海举办这项赛事支付一定的费用	3.1042	3.0836	3.2152	3.1933	0.649	0.584

4.3 性别

采用独立样本 t 检验对居民的性别与居民感知和态度之间的关系展开分析,结果显示(如表 5):在大型体育赛事影响的居民感知上,不同性别居民在“个人收益”、“经济利益”、“居民生活质量”3 个方面的感知表现

出显著差异( $P < 0.05$ ),从均值上判断,女性居民的感知均高于男性居民的感知;而在“居民自豪感”和“消极的社会影响”方面未表现出显著差异( $P > 0.05$ )。这表明,性别因素对大型体育赛事影响的居民感知具有部分影响关系。

表5 不同性别的居民对大型体育赛事影响感知和态度的差异

Table V Difference of the Perception and Attitude of the Different-gender Residents toward Major Sport Events

大型体育赛事影响的居民感知	均值		T 值	P 值
	男 (N=571)	女 (N=510)		
居民自豪感	4.0463	4.0801	-0.891	0.373
个人收益	3.9544	4.0443	-2.311	0.021
经济利益	3.6996	3.8565	-3.658	0.000
居民生活质量	3.8771	3.9802	-2.245	0.025
消极的社会影响	2.7785	2.8458	-1.323	0.186
支持上海未来继续举办该项赛事	3.9615	3.9549	0.136	0.892
上海应该更多地举办类似的体育赛事	4.0158	3.9882	0.567	0.571
愿意做这项赛事的志愿者	3.6743	3.8436	-3.174	0.002
愿意为这项赛事做贡献	3.6731	3.7679	-1.752	0.080
愿意为上海举办这项赛事支付一定的费用	3.1138	3.1006	0.205	0.838

在居民对大型体育赛事的支持态度上,不同性别的居民在“愿意做这项赛事的志愿者”上差异明显( $P < 0.05$ ),从均值上判断,女性居民的态度比男性居民的态度表现得更积极,而在其他 4 个指标上未表现出明显差异( $P > 0.05$ ),表明,性别因素对大型体育赛事的居民支持态度具有部分影响关系。

4.4 职业

采用单因子方差分析对居民的职业与居民感知和态度之间的关系展开分析,结果显示(如表 6),在大型体育赛事影响的居民感知上,不同职业的居民在“消极的社会影响”维度上差异不明显( $P > 0.05$ ),在“居民自豪感”、“个人收益”、“经济利益”、“居民生活质量”4 个维度上出现显著差异( $P < 0.05$ ),表明,职业因素与大型体育赛事影响的居民感知之间存在部分影响关系。从均值上判断,“居民自豪感”维度,离退休人员感知最高,其次是家庭主妇和事业单位人员,自由职业者感知最弱;“个人收益”维度,家庭主妇和离

退休人员的感知水平排在前列,其次是工人、事业单位人员、公务员以及学生,自由职业者感知最弱;“经济利益”维度,工人感知最高,其次是离退休人员、家庭主妇、事业单位人员和公务员,“其他”类型的人群和自由职业者感知最弱;“居民生活质量”维度,工人的感知最高,其次是家庭主妇、公务员、事业单位人员和离退休人员,自由职业者。和“其他”类型的人群感知最弱。

在居民对大型体育赛事的支持态度上,不同职业的居民在“支持上海未来继续举办该项赛事”的指标上存在明显的差异( $P > 0.05$ ),从均值上判断,离退休人员和学生态度最为积极,其次是私营业主和工人,自由职业者的态度相对最弱;在其他 4 个指标上,不同职业的居民之间未表现出显著差异( $P > 0.05$ )。总体来讲,职业因素对居民的支持态度具有部分影响关系。

4.5 教育背景

采用单因子方差分析对居民的教育背景与居民感



知和态度之间的关系展开分析,结果显示(如表7),在大型体育赛事影响的居民感知上,不同教育背景的居民在“居民自豪感”和“个人收益”两个维度上表现出明显的差异( $P < 0.05$ ),在其他3个维度上未表现出显著差异( $P > 0.05$ ),表明教育背景与大型体育赛事影响的居民感知存在部分影响关系。从均值上判断,“居民自豪感”

维度,大专学历的人员感知最高,其次是拥有高中/中专/职高学历的人员,硕士及以上学历的人员感知最弱;“个人收益”维度,高中/中专/职高学历的人员感知最高,其次是大专和本科学历的人员,硕士及以上学历的人员感知最弱。总体来说,受教育程度越高,居民对大型体育赛事所带来的积极影响的感知越弱。

表6 不同职业的居民对大型体育赛事影响感知和态度的差异

Table VI Difference of the Perception and Attitude of the Different-Occupation Residents toward Major Sport Events

大型体育赛事影响的居民感知	均值											F 值	P 值
	公务员	事业单位人员	公司员工	私营业主	家庭主妇	军人	自由职业者	离退休人员	工人	学生	其他		
N	56	153	397	69	30	2	72	99	36	121	47		
居民自豪感	3.97	4.11	4.02	4.04	4.14	4.25	3.89	4.26	4.07	4.10	4.13	2.125	0.020
个人收益	4.04	4.06	3.94	3.94	4.16	4.40	3.88	4.15	4.08	4.04	3.89	1.928	0.038
经济利益	3.81	3.86	3.73	3.80	3.87	4.58	3.64	3.89	4.00	3.74	3.59	1.982	0.032
居民生活质量	3.97	3.96	3.77	3.82	3.98	4.80	3.73	3.94	4.11	3.86	3.67	2.549	0.005
消极的社会影响	2.56	2.90	2.82	2.57	2.85	3.00	2.88	2.87	2.96	2.77	2.75	1.645	0.089
支持上海未来继续举办该项赛事	3.86	3.99	3.92	4.04	3.93	4.00	3.72	4.11	4.03	4.10	3.81	1.912	0.040
上海应该更多地举办类似的体育赛事	3.96	4.03	3.97	4.00	3.97	4.00	3.85	4.14	3.89	4.18	3.87	1.508	0.131
愿意做这项赛事的志愿者	3.85	3.79	3.68	3.76	3.93	4.50	3.62	3.70	3.83	3.97	3.72	1.582	0.107
愿意为这项赛事做贡献	3.76	3.74	3.65	3.65	3.72	4.00	3.71	3.77	3.69	3.90	3.74	0.867	0.564
愿意为上海举办这项赛事支付一定的费用	3.43	3.21	3.03	3.25	3.00	4.00	2.93	3.15	3.28	3.13	2.87	1.699	0.076

注:由于军人群体的数量十分少,因此在本文统计分析中不再考虑这一职业群体可能产生的影响。

表7 不同教育背景居民对大型体育赛事影响感知和态度的差异

Table VII Difference of the Perception and Attitude of the Residents with Different Educational Background toward Major Sport Events

大型体育赛事影响的居民感知	均值					F 值	P 值
	初中及以下 (N=92)	高中/中专/职高 (N=222)	大专 (N=187)	本科 (N=429)	硕士及以上 (N=150)		
居民自豪感	4.0509	4.1273	4.1525	4.0523	3.8926	4.427	0.001
个人收益	3.9651	4.0873	4.0361	4.0005	3.8284	4.006	0.003
经济利益	3.7390	3.7791	3.8017	3.8031	3.6834	0.935	0.443
居民生活质量	3.9889	3.9894	3.9199	3.9169	3.8422	1.030	0.391
消极的社会影响	2.7692	2.8035	2.7703	2.8177	2.8578	0.293	0.883
支持上海未来继续举办该项赛事	3.9674	3.9550	4.0428	3.9860	3.7733	2.737	0.028
上海应该更多地举办类似的体育赛事	4.0326	3.9955	4.1337	3.9953	3.8600	2.523	0.040
愿意做这项赛事的志愿者	3.7556	3.7692	3.7838	3.7653	3.6533	0.575	0.681
愿意为这项赛事做贡献	3.8000	3.7569	3.7204	3.7307	3.5811	1.208	0.306
愿意为上海举办这项赛事支付一定的费用	3.0110	3.1538	3.0909	3.1449	3.0400	0.586	0.673

在居民对大型体育赛事的支持态度上,不同教育背景的居民在“支持上海未来继续举办该项赛事”和“举办类似的体育赛事”两个方面存在明显的差异( $P < 0.05$ ),从均值上判断,大专学历人员的态度最为积极,硕士及以上学位者态度最弱;在其他3个态度指标上,不同教育背景的居民之间未表现出显著差异( $P > 0.05$ )。总体来说,受教育程度与大型体育赛事的居民态度存在部分影响关系,受教育程度越高,居民的支持态度越弱。

#### 4.6 收入水平

采用单因子方差分析对居民的收入水平与居民感知和态度之间的关系展开分析,结果显示(如表8),在大型体育赛事影响的居民感知上,不同收入水平的居民在“居民自豪感”和“个人收益”两个方面表现出明显的差异( $P < 0.05$ ),而在其他方面未表现出显著差异( $P > 0.05$ ),表明收入水平与居民对大型体育赛事影响的感知存在部分影响关系。从均值上判断,“居民自豪感”维度,2 999 元以下收入水平的居



民的感知最高,其次是4 000~6 999元之间收入水平的居民,20 000元以上收入水平的居民感知最弱;“个人收益”维度,2 999元以下收入水平的居民感知最高,其次是3 000~3 999

元之间收入水平的居民和4 000~6 999元之间收入水平的居民,20 000元以上收入水平的居民感知最弱。总体来说,收入水平越高,居民感知的自豪感和个人收益越高。

表 8 不同收入水平的居民对大型体育赛事影响感知和态度的差异

Table VIII Difference of the Perception and Attitude of the Residents with Different Income toward Major Sport Events

大型体育赛事影响的居民感知	均值							F 值	P 值
	≤ 2 999 (N=231)	3 000~ 3 999 (N=170)	4 000~ 6 999 (N=288)	7 000~ 9 999 (N=180)	10 000~ 14 999 (N=82)	15 000~ 19 999 (N=58)	≥20 000 (N=60)		
居民自豪感	4.1157	4.0806	4.1009	4.0393	4.0696	3.9452	3.8347	2.185	0.042
个人收益	4.0643	4.0543	4.0306	3.9140	3.9375	3.9897	3.7621	2.747	0.012
经济利益	3.7750	3.8029	3.8161	3.7276	3.7958	3.7241	3.6322	0.803	0.567
居民生活质量	3.9507	3.9980	3.9331	3.8914	3.9630	3.8448	3.7514	1.033	0.402
消极的社会影响	2.8392	2.8078	2.7608	2.8106	2.9630	2.7414	2.7250	0.825	0.550
支持上海未来继续举办该项赛事	4.0216	3.9412	3.9582	4.0168	3.8537	3.9483	3.7667	1.240	0.283
上海应该更多地举办类似的体育赛事	4.0519	4.0294	4.0209	4.0559	3.8415	3.9655	3.8000	1.555	0.157
愿意做这项赛事的志愿者	3.9075	3.7176	3.7649	3.7697	3.6585	3.5345	3.6000	2.280	0.034
愿意为这项赛事做贡献	3.9083	3.6988	3.7148	3.6910	3.6173	3.5690	3.4667	3.095	0.005
愿意为上海举办这项赛事支付一定的费用	3.1732	3.0296	3.0807	3.1676	3.1341	3.0690	3.1167	0.442	0.851

在居民对大型体育赛事的支持态度上,不同收入水平的居民在“愿意做这项赛事的志愿者”和“愿意为这项赛事做贡献”两个方面存在明显的差异( $P < 0.05$ ),2 999元以下收入水平的居民态度最为积极,20 000元以上收入水平的居民的支持态度最弱;在其他3个态度指标上,不同收入水平的居民之间未表现出显著差异( $P > 0.05$ )。总体来说,收入水平与居民的支持态度存在部分影响关系,收入水平越高,居民的支持态度越弱。

## 5 结论与建议

### 5.1 结论

5.1.1 上海市居民对“居民自豪感”、“个人收益”、“居民生活质量”、“经济利益”和“消极的社会影响”5个体育赛事影响方面的感知强度依次递减。从感知水平上判断,上海市居民普遍认为大型体育赛事给举办地所产生的积极影响明显高于赛事所带来的消极影响。

5.1.2 上海市居民对大型体育赛事的消极影响感知一般,持中立态度;大型体育赛事使上海更加的国际化、促进了上海旅游业的发展、提升了上海的城市形象、为上海带来了大量的观众、丰富了居民的精神文化生活、提升了上海这座城市的旅游形象、促进了上海的经济发展的7个方面的赛事影响,是所有影响中居民感知最显著的方面。

5.1.3 上海市居民对体育赛事的支持态度,整体上比较积极,但在行为意愿方面的支持度有所下降,尤其是牵扯到需要居民付费办赛事方面。

5.1.4 居住时间、年龄、性别、职业、受教育程度以及收入水平对大型体育赛事影响(除消极的社会影响维度)的居民

感知产生显著影响;支持态度方面,除年龄因素之外,居住时间、性别、职业、受教育程度以及收入水平5个因素对其(不包含“愿意为上海举办这项赛事支付一定费用”的态度指标)存在部分影响关系。

### 5.2 建议

5.2.1 重视举办地居民的利益诉求,促进大型体育赛事与举办地的可持续发展。研究表明,上海市居民更容易感知到大型体育赛事为其带来的积极影响,尤其是在自豪感提升和个人收益增加两个方面,这明确反映出了举办地居民对体育赛事的主要利益诉求——提升居民自豪感和增加个人收益。因此,上海市政府和相关赛事的组织管理者应该积极开展大型体育赛事影响的评估并及时向社会公示,同时可以借鉴“国家形象片”展播等模式,设计面向群众的公益性的“大型体育赛事形象片”展播活动,以唤醒部分持中立态度的居民,进一步提高居民的正面感知,尤其是在体育赛事与城市形象、城市旅游形象、城市国际化、城市旅游业发展、城市经济发展,以及丰富居民精神生活、增添居民不同的情感体验等方面加强互动,显著提高居民自豪感和增加个人收益,促进大型体育赛事与上海市的可持续发展。

5.2.2 理性看待大型体育赛事的影响,进一步加强赛事规划和管理。研究表明,上海市居民对大型体育赛事的消极影响(如破坏自然环境、污染空气、打扰居民生活等)持中立态度,而这些影响一直被认为是举办大型体育赛事不可避免的社会成本。对于这样的事实,本文认为需要理性看待。首先我们不否认这些年上海确实在大型体育赛事运作和管理中形成了一些成功的做法;其次我们不能盲目乐观,不能排除上海市居民基于上海国家化大都市的心理定

(下转第63页)



代上海不仅有海纳百川、追求卓越、开明睿智、大气谦和的城市精神,还曾经是中国近代足球的发源地,历史上曾出现过独树一帜的海派足球文化,并涌现出李中华、何志林、徐根宝、范志毅、孙雯等一大批足球人才。从更高的层面认知的话,在中小学中推行足球联赛制度同样具有强国保种的作用,是一种高于应试教育之上的重中之重的超行政性任务<sup>[12]</sup>。足球回归校园的真正意义是让足球回到基层,还原足球的民间性和草根性本质,而不应当仅仅成为行政工作的一部分。

### 参考文献:

- [1] 亓少远. 中外职业足球俱乐部品牌战略发展研究[J]. 太原城市职业技术学院学报,2009,95(6):117-118.
- [2] 张晓贤. 上海市高校校园足球的可持续发展研究[J]. 体育科研,2013,34(1):92-96.
- [3] 路易斯. 当代市场营销学[M]. 机械工业出版社,2008:3.
- [4] 周远. 从市场营销学角度谈高校校园文化品牌建设[J]. 考试周刊,2009(22):51-52.

- [5] 杨木生,樊传果. 巧用图腾: 广告创意和品牌提升的策略[J]. 经营方略,2015,26(9):86-87.
- [6] 候学华,薛立,陈亚中,顾春雨. 校园足球文化内涵研究[J]. 体育文化导刊,2013(6):107-110.
- [7] 李纪霞,何志林,董众鸣. 全国青少年校园足球活动发展瓶颈及突破策略[J]. 上海体育学院学报,2012,36(3):83-87.
- [8] 李纪霞,徐仰才. “校园足球”文化内涵及其建设路径研究——以上海市为例[J]. 辽宁体育科技,2015,37(1):91-94.
- [9] 候学华. 全国青少年校园足球活动价值定位与推广策略研究[D]. 北京:北京体育大学,2011.
- [10] 潘丽英,杨涛. 体育文化品牌定位评价指标体系研究[J]. 武汉体育学院学报,2013,47(5):41-45.
- [11] 史冬博. 刍议我国高校体育文化品牌的基本要素[J]. 北京体育大学学报,2009,32(2):102-104.
- [12] 路云亭. 国家战略: 中国足球文化的纵深维度[J]. 体育与科学,2015,36(4):6-13.
- [13] 孙科. 中国足球改革诠释——对《中国足球改革发展总体方案》的思考[J]. 体育与科学,2015,36(3):16-24.

(责任编辑:陈建萍)

(上接第59页)

位而对大型体育赛事采取了一种过于包容的态度,即居民基于利弊大小的判断做出了“利大于弊”的评价,但事实上“弊”是依然存在的。因此,上海市政府和赛事的组织管理者不能“掩耳盗铃”,需要理性看待大型体育赛事的影响,从赛事的规模、布局等方面进一步加强赛事的规划和管理,继续放大赛事积极影响,最小化赛事的消极影响。

**5.2.3 提高居民的赛事参与度,推动申城全民健身的发展。**上海市居民对大型体育赛事的支持态度比较积极,但在行为意愿方面的支持度有所下降,这反映出居民的赛事参与度依然不高。同时,不同居住时间、年龄、性别、职业、受教育程度以及收入水平的居民感知存在明显差异,这也反映出居民的参与度存在个体的差异。这就要求上海市政府和赛事的组织管理者需要针对不同的群体,打造更多便于居民参与的赛事活动和平台,引导居民将对体育赛事的热情延伸到全民健身当中,推动申城全民健身的发展和居民生活质量的提高。

### 参考文献:

- [1] 廉涛,黄海燕. 体育赛事举办地居民感知的国内外研究[J]. 体育文化导刊,2015,5(5):76-79.
- [2] 题莹,蔺璐. 上海加快发展体育产业 促进体育消费[EB/OL].

[http://www.shsports.gov.cn/ShSportsWeb/HTML/shsports/newest/2015-06-24/Detail\\_131791.htm](http://www.shsports.gov.cn/ShSportsWeb/HTML/shsports/newest/2015-06-24/Detail_131791.htm).

- [3] Sandy C. Chen. Residents' Perceptions of the Impact of Major Annual Tourism Events in Macao: Cluster Analysis[J]. Journal of Convention & Event Tourism, 2011, (12):106-128.
- [4] K. L. Andereck, C. A. Vogt. The Relationship between Residents' Attitudes toward Tourism and Tourism Development Options[J]. Journal of Travel Research,2000, 39(1):27-36.
- [5] Ritchie J, Aitken C. Olympulse I: The Research Program and Initial Results[J]. Journal of Travel Research.1984,22(1):17-25.
- [6] Soutar, G. N, McLeod, P. B. Residents perceptions on impact of the America's Cup[J]. Annals of Tourism Research, 1993, 20(3):671-682.
- [7] 周勇,John Ap. 北京居民对 2008 奥运会影响的态度和看法[J]. 旅游学刊,2008,23(07):40-48.
- [8] 周元,黄建创,陈光华,李绍刚. 广州居民对 2010 年亚运会感知与态度调研分析[J]. 统计教育,2010,(07):7-20.
- [9] 庄晓平,李明珠. 广州市居民对亚运会影响感知的调查与分析[J]. 体育学刊,2011, 18(3):48-51.
- [10] 吴明隆. 问卷统计与分析实务——SPSS 操作与应用[M]. 重庆:重庆大学出版社,2013:195.

(责任编辑:陈建萍)