



居民对 F1 中国大奖赛社会影响的感知及态度调查

黄海燕,高含颀,周进,王湘涵

摘要:以 F1 中国大奖赛为研究对象,运用问卷调查法、方差分析法、聚类分析法等方法对居民对赛事的社会影响感知及态度进行了分析。研究表明:赛事举办区域居民与非举办区域居民对 F1 中国大奖赛的社会影响的感知与态度存在显著性差异;根据对 F1 中国大奖赛社会影响感知与态度的不同可以将举办区域的居民分为消极愤怒者、中立无影响者和积极支持者 3 个群组;影响居民对 F1 中国大奖赛社会影响的感知与态度的因素包括年龄、学历、家庭人均年收入、对赛事项目的兴趣程度、对赛事行业的依赖程度和对赛事的关注程度等。

关键词: F1 中国大奖赛;社会影响;居民;感知;态度

中图分类号: G80-05 文献标志码: A 文章编号: 1006-1207(2016)05-0035-09

Awareness and Attitude of the Residents toward the Social Influence of F1 Chinese Grand Prix

HUANG Haiyan

(Institute of Sport Industry Development of Shanghai University of Sport, Shanghai, 200438, China)

Abstract: With F1 Chinese Grand Prix as the subject and using the methods of questionnaire, variance analysis and clustering analysis, the article makes a thorough study of the awareness and attitude of the residents toward the social influence of F1 Grand Prix. The result shows that there is a significant difference between the awareness and attitude of the residents living in hosting area and those of the residents living in non-hosting area toward the social influence of F1 Chinese Grand Prix. According to their different awareness and attitude, people living in hosting area can be divided into three groups of negative angry persons, non-influential neutrals and active supporters. The factors affecting residents' awareness and attitude toward the social influence of F1 Chinese Grand Prix include age, educational background, annual per capita income of the family, interest degree toward the event, industrial reliance degree to the event, attention degree toward the event, etc.

Key Words: F1 Chinese Grand Prix; social influence; resident; awareness; attitude

近年来,随着我国经济社会的发展,体育赛事的独特作用和功能逐渐被各地政府重视,体育赛事的级别不断提升,体育赛事的数量迅猛发展。而在研究领域,目前国内外关注较多的是体育赛事对举办地的经济影响问题,但赛事产业的发展,在给举办地带来经济效益的同时,也同样会给举办地社会发展带来诸多影响,尤其是对处于社会转型时期的中国,因此,分析和探讨体育赛事的社会影响就显得很有必要。从国外现有研究看,从居民的感知角度研究体育赛事对举办地所带来的社会影响已经成为学者的共识。他们认为,居民是体育赛事的重要利益相关者,了解居民对赛事社会影响的感知有助于地方政府更加全面、客观地了解举办体育赛事的社会效应^[1],制定适时适地的政策措施,从而获得居民对体育赛事的支持,因此,很多学者从多个视角对居民的体育赛事影响感知问题进行了深入探讨。

F1 大奖赛被认为是世界上最刺激、最昂贵的单项体育赛事,自从 2004 年上海成功举办 F1 中国大奖赛以来,

该赛事已成为上海的一张重要城市名片,吸引着无数国内外的观众,赛事给举办地带来的经济影响也较为可观^[2]。然而当前学术界关注的更多的是 F1 大奖赛对城市发展的贡献、对经济的拉动以及对城市形象的打造等,但从居民角度探讨赛事的社会影响的研究几乎是空白。基于此,本文将居民对 F1 中国大奖赛社会影响的感知和态度为研究的重点,探讨以下 3 个问题:第一,赛事举办区域的居民与非赛事举办区域的居民在 F1 中国大奖赛的社会影响的感知与态度上是否存在差异;第二,赛事举办区域不同类型的居民在 F1 中国大奖赛的社会影响感知与态度上是否存在差异;第三,有哪些影响居民对 F1 中国大奖赛社会影响感知与态度的因素。

1 研究方法

本研究基于国内外相关研究成果并结合本文的研究需要,专门设计了一份调查问卷^[3]。该问卷主要包括 3 个

收稿日期: 2016-09-07

基金项目: 教育部“新世纪优秀人才支持计划”资助项目(NCET-12-1055)。

第一作者简介: 黄海燕,男,教授,博士生导师,上海体育学院体育人文社会学博士,上海财经大学应用经济学博士后,美国佐治亚大学体育管理学博士后。
主要研究方向: 体育产业政策、体育赛事与城市发展研究。E-mail: haixi021@126.com。

作者单位: 上海体育学院 体育产业发展研究院,上海 200438。



部分:第一部分为居民对 F1 中国大奖赛社会影响的感知,共计 33 个题项,这些题目的问题均是对于 F1 中国大奖赛社会影响的中立陈述^[4]。为了使调查结果更为客观,在调查时采取了一种较为复杂独立的测量方式,受访者需要对每一个问题进行两个阶段的回答。第一阶段是了解受访者对每一题项的总体感知,该阶段以“提高了/更好了/增加了/是的”“降低了/更差了/减少了/不是”“没变化/不知道”等选项判断受访者对 F1 中国大奖赛社会影响的总体感知;第二阶段是让受访者从个体和举办城市两个维度评价 F1 中国大奖赛所带来的每一个社会影响。该阶段采用 7 分制的 Likert 量表进行测量,从“非常差(-3)”到“非常好(+3)”,“0”代表没有影响。当然,只有第一阶段选择“更好了”“更差了”或者“是的”选项的受访者才进行该题项第二阶段的回答(具体问题示例如表 1 所示);第二部分为居民对上海举办 F1 中国大奖赛的态度判断,共计 4 个题项;第三部分为受访者的基本信息。题目包括受访者的性别、年龄、学历、工作与 F1 中国大奖赛的关系、家庭人均年收入等。在问卷设计过程中专门邀请了 5 位相关领域的专家对问卷中每个题项的相关性、代表性及其问题表达的明确性进行了讨论,并提出了宝贵建议,本研究根据这些建议进行了适当修正。

表 1 居民对 F1 中国大奖赛社会影响感知问卷题项

Table I Questionnaire on the Awareness of the Residents toward the Social Influence of F1 Chinese Grand Prix

		非常差	没影响	非常好
赛场周边地区的外观……	1□更好了 2□更差了 3□没变化 4□不知道	这对你个人产生了怎样的影响? 这对上海市产生了怎样的影响?	-3 -2 -1 0 1 2 3	-3 -2 -1 0 1 2 3
给本地居民带来了参与大型国际活动的机会	1□是的 2□不是 3□不知道	这对你个人产生了怎样的影响? 这对上海市产生了怎样的影响?	-3 -2 -1 0 1 2 3	-3 -2 -1 0 1 2 3

在正式开展调研前,本研究进行了问卷的预调查,共收集有效问卷 217 份。随后本研究通过对问卷的信度系数、缺失值的比例、平均值、标准差、问题的区分度、偏度、峰度等方面的考量,在原有问卷的基础上删除了 7 个题项,其中问卷的第一部分 5 题,第二部分 2 题。本研究的正式调查分别在上海市的嘉定区(赛事举办区域)和杨浦区(赛事非举办区域),采用街头拦截的方式,在这两个区域的居民生活区和商业集中区等人流量较大的地点进行发放,每个区域各发放问卷 600 份,问卷发放和回收情况如表 2 所示。

表 2 嘉定区和杨浦区的问卷发放与回收情况

Table II Details of Distribution and Collection of the Questionnaire in Jiading and Yangpu Districts in Shanghai

调研地区	问卷发放量	回收量	回收率/%	有效问卷	有效率/%
嘉定区	600	557	92.8	508	84.7
杨浦区	600	543	90.5	513	85.5

此外,本文中信度大小采用信度系数(Cronbach's Alpha)加以测量,结果显示:嘉定区和杨浦区调查结果的信

度系数分别为 0.906 和 0.818,均大于 0.8,说明嘉定区和杨浦区的调查结果的信度高。需要说明的是,由于问卷中认知部分的选项“不知道”会使每一案例均可能产生缺失值,若对含有缺失值的案例进行剔除,则会造成大量案例的流失,因此采用序列均值替代缺失数据。

2 结果与分析

2.1 调查对象基本情况

表 3 为受访者的基本情况,结果显示:本研究样本的随机性较好,样本基本囊括了不同性别、年龄、学历和家庭收入的居民。就两个区域的样本而言,情况大体一致,但仍存在部分差异,主要体现在:第一,两区居民的男女比例基本相当,年龄均以中青年和中老年为主,嘉定区中老年人数比杨浦区略多;第二,两区居民学历主要集中在高中(中专)与本科(大专)程度,但杨浦区居民的文化程度略高于嘉定区;第三,从居民与 F1 大奖赛的关系上看,本人工作与 F1 大奖赛直接相关的居民非常少,杨浦区仅占 1%,嘉定区略高一些,家人与朋友的工作和 F1 中国大奖赛有关的人数也仅占 10%左右,大部分的居民的工作与赛事行业无关;第四,人均年收入上,杨浦区家庭人均年收入达 20 万以上居民要多于嘉定区。

表 3 被调查居民的基本情况(%)

Table III Basic Information of the Surveyed Residents (%)

居民特征	构成	嘉定区比重	杨浦区比重
性别	男	50.6	48.7
	女	49.4	51.3
年龄	18 岁以下	1.8	4.3
	18~30 岁	29.9	33.5
	31~45 岁	30.5	33.7
	46~60 岁	27.2	19.7
	60 岁以上	10.6	8.8
学历	初中及以下	8.7	10.5
	高中/中专	36.6	28.2
	本科/大专	43.5	46.1
	硕士及以上	11.2	15.1
对赛事行业的依赖程度	F1 大奖赛与本人工作直接相关	4.5	1.0
	F1 大奖赛与家人或朋友的工作相关	11.0	9.0
	没有任何关系	84.4	90.1
家庭人均年收入	2 万以下	8.7	7.6
	2~5 万	25.6	25.0
	5~10 万	33.9	31.0
	10~20 万	24.2	20.7
	20 万以上	7.7	15.8

2.2 不同区域居民对 F1 中国大奖赛社会影响的感知与态度的差异

2.2.1 感知差异

表 4、表 5 显示:两区居民对 F1 中国大奖赛大多数的社会影响都有积极的总体感知,尤其是“赛场周边地区公共设施的维护”“获得休闲娱乐的机会”“休闲娱乐活动的内容”“作为上海本地居民的自豪感”“给本地居民带来了



参与大型国际活动的机会”“提高了上海的城市管理水平”“提供了展示上海城市特色的机会”“进一步提升了上海国际体育赛事之都的形象”等方面,受访者中有60%以上有正面的感知;相反,两区居民对“危险驾驶”“鲁莽及不良行为”“社会与道德价值观”“本地居民的自由和权力”“本地居民整体的生活开销”“加剧社会不公”等社会影响的感知都不明显,均低于30%。两区居民在F1中国大奖赛社会影响总体感知的差异主要集中在F1中国大奖赛的负面影响上,嘉定区居民对“赛场周边地区的噪音等级”“赛场

周围地区的交通拥挤程度”两项的感知最为明显,均超过了80%,而杨浦区居民对这方面的感知则相对较低。另外,两区居民关于“部分商品和服务的价格”“赛场附近车位停放的便利程度”和“犯罪的发生率”方面的感知差异也较大,嘉定区有近50%的居民具有负面的感知,而杨浦区仅有20%左右的居民感知到这方面的消极影响。此外,在“打乱了当地人的正常生活”“为社区带来了过多的人流”和“为居民提供了与家人和朋友欢聚的机会”这3项也存在一定差异。

表4 两区居民对F1中国大奖赛的总体感知(%)

Table IV General Awareness of the Residents of the Two Districts toward F1 Chinese Grand Prix (%)

	提高了/增加了/更好了		降低了/减少了/更差了		没变化		不清楚	
	杨浦区	嘉定区	杨浦区	嘉定区	杨浦区	嘉定区	杨浦区	嘉定区
赛场周边地区的外观	61.0	72.6	11.3	14.4	16.8	6.1	10.9	6.9
赛场周边地区公共设施的维护	62.4	67.3	6.0	6.9	8.0	7.7	23.6	18.1
赛场周边地区的噪音等级	70.4	81.5	1.9	3.35	7.6	9.1	20.1	6.1
获得休闲娱乐的机会	76.2	69.3	4.1	3.3	17.6	15.6	2.7	11.8
赛场周围地区的交通拥挤程度	67.8	80.3	7.2	3.9	9.0	6.3	16.0	9.4
休闲娱乐活动的内容	72.3	68.3	3.1	3.0	17.2	24.0	7.4	4.7
外来观众与本地居民的关系	46.0	39.6	9.0	7.3	28.1	22.0	17.0	31.1
部分商品和服务的价格	15.6	44.1	1.6	0.8	48.0	34.3	34.9	20.9
作为上海本地居民的自豪感	71.3	68.3	2.7	4.5	16.0	19.7	9.9	7.5
危险驾驶	30.6	32.1	1.2	1.6	45.8	43.3	22.4	23.0
鲁莽及不良行为	24.2	27.0	5.5	1.6	46.4	45.9	24.0	25.6
社会与道德价值观	12.1	6.5	11.3	13.0	50.3	60.4	26.3	20.1
居民对设施的利用程度	33.1	23.8	15.0	16.3	27.1	35.8	24.8	24.0
新的交际机会	52.7	64.6	3.1	2.0	25.4	23.4	18.8	10.0
赛场附近车位停放的便利程度	15.0	9.4	23.6	65.0	36.8	5.1	24.6	20.5
居民整体的生活开销	22.0	17.9	14.0	0.8	37.8	63.2	26.1	18.1
居民的自由和权力	20.5	10.8	25.7	21.5	30.2	46.9	23.6	20.7
公共交通的便利程度	41.9	47.8	10.9	10.0	28.1	28.7	19.1	13.4
犯罪的发生率	14.2	38.4	7.6	0.00	53.0	29.7	25.1	31.9

表5 F1中国大奖赛对居民个人产生的影响感知(%)

Table V General Awareness of the Effects on the Residents of F1 Chinese Grand Prix in Two Districts (%)

	是的		不是		不清楚	
	杨浦区	嘉定区	杨浦区	嘉定区	杨浦区	嘉定区
给居民带来了参与大型国际活动的机会	67.8	61.8	15.0	24.0	17.2	14.2
打乱了当地人的正常生活	45.0	61.8	26.9	23.6	28.1	14.6
赛事主题与城市形象不相符	8.6	19.1	72.5	66.3	18.9	14.6
提高了上海市的城市管理水平	65.9	72.0	6.6	9.1	27.5	18.9
加剧社会不公	29.0	32.5	38.8	53.7	32.2	13.8
提供了展示上海城市特色的机会	75.0	67.7	12.1	25.6	12.9	6.7
为社区带来了过多的人流	43.7	75.2	18.9	15.0	37.4	9.8
进一步提升了上海国际体育赛事之都的形象	85.0	82.5	8.2	11.20	6.8	6.3
为居民提供了与家人和朋友欢聚的机会	54.6	79.1	14.6	14.0	30.8	6.9

就F1中国大奖赛对居民个人产生的影响感知而言(表5),杨浦区居民感知最强烈的依次为:“作为上海本地居民的自豪感”(0.74)“进一步提升了上海国际体育赛事之都的形象”(0.65)“为居民提供了与家人和朋友欢聚的机会”(0.63)“给居民带来了参与大型国际活动的机会”(0.62)等。上述居民感知的对个人生活的影响多数还是对居民间接的、非具体的影响,是由于F1中国大奖赛的举办

促进了上海城市的发展而进一步影响到居民的个人生活。嘉定区居民感知最强烈的社会影响依次为:“赛场周边地区公共设施的维护”(0.80)“作为上海本地居民的自豪感”(0.80)“进一步提升了上海国际体育赛事之都的形象”(0.72)“为居民提供了与家人和朋友欢聚的机会”(0.72)“赛场周围地区的交通拥挤程度”(0.7)等。以上结果表明,嘉定区居民关于F1中国大奖赛对个人影响的感知比



杨浦区居民更加具体,这与 F1 中国大奖赛在嘉定区举办有很大关系。此外,嘉定区居民对“赛场周边地区的噪音等级”“赛场周围地区的交通拥挤程度”“部分商品和服务的价格”“危险驾驶”“赛场附近车位停放的便利程度”等题目的评分低于杨浦区居民,说明 F1 中国大奖赛对嘉定区居民生活造成的负面影响大于对杨浦区居民的影响;另一方面,嘉定区居民对“赛场周边地区公共设施的维护”的评分却高于杨浦区居民,这也说明尽管嘉定区居民感受到了 F1 中国大奖赛所带来的不便,但由于赛事的举办而新建或改善的基础设施条件也为嘉定区居民的生活提供了便利。

就 F1 中国大奖赛对上海市产生的社会影响感知而言(表 6),杨浦区居民认知最强烈的依次为:“为居民提供了

与家人和朋友欢聚的机会”(1.41)“赛场周边地区公共设施的维护”(1.32)“进一步提升了上海国际体育赛事之都的形象”(1.30)“提高了上海市的城市管理水平”(1.24)“休闲娱乐活动的内容”(1.21)等;而嘉定区居民认知最强烈的依次为:“进一步提升了上海国际体育赛事之都的形象”(1.44)“赛场周边地区公共设施的维护”(1.42)“为居民提供了与家人和朋友欢聚的机会”(1.40)“提高了上海市的城市管理水平”(1.36)“赛场周围地区的交通拥挤程度”(-1.22)“赛场附近车位停放的便利程度”(-1.29)。从上述结果可以看出,杨浦区居民对 F1 中国大奖赛给上海带来的社会影响的感知均是正面的、积极的,而嘉定区居民则是既有正面积极的感知,也有负面消极的感知。

表 6 两区居民对 F1 中国大奖赛社会影响的感知情况

Table VI Awareness of the Residents of the Two Districts toward the Social Influence of F1 Chinese Grand Prix

	对个人的影响		对上海市的影响	
	杨浦区	嘉定区	杨浦区	嘉定区
赛场周边地区的外观	0.57	0.62	1.00	1.16
赛场周边地区公共设施的维护	0.41	0.80	1.32	1.42
赛场周边地区的噪音等级	-0.18	-0.70	-0.71	-0.82
获得休闲娱乐的机会	0.47	0.58	1.13	1.23
赛场周围地区的交通拥挤程度	-0.29	-0.65	-0.86	-1.22
休闲娱乐活动的内容	0.55	0.66	1.21	1.14
外来观众与本地居民的关系	0.22	0.36	0.64	0.71
部分商品和服务的价格	-0.13	-0.31	-0.24	-0.42
作为上海本地居民自豪感	0.74	0.80	1.13	1.11
危险驾驶	-0.20	-0.40	-0.36	-0.52
鲁莽及不良行为	-0.13	-0.31	-0.28	-0.46
社会与道德价值观	-0.04	-0.12	-0.03	-0.06
本地居民对设施的利用程度	0.12	-0.08	0.22	-0.02
新的交际机会	0.52	0.53	1.08	1.05
赛场附近车位停放的便利程度	-0.20	-0.55	-0.65	-1.29
本地居民整体的生活开销	-0.05	-0.10	-0.07	-0.12
本地居民的自由和权力	-0.04	-0.22	-0.14	-0.51
公共交通的便利程度	0.40	0.44	0.73	0.76
犯罪的发生率	-0.05	-0.18	-0.14	-0.27
给本地居民带来了参与大型国际活动的机会	0.62	0.60	1.15	1.09
打乱了当地人的正常生活	-0.29	-0.28	-0.70	-0.92
赛事主题与城市形象不相符	-0.06	-0.16	-0.13	-0.25
提高了上海市的城市管理水平	0.53	0.50	1.24	1.36
加剧社会不公	-0.07	-0.11	-0.22	-0.31
提供了展示上海城市特色的机会	0.50	0.57	1.15	1.18
为社区带来了过多的人流	0.06	-0.05	0.01	-0.02
进一步提升了上海国际体育赛事之都的形象	0.65	0.72	1.30	1.44
为居民提供了与家人和朋友欢聚的机会	0.63	0.72	1.41	1.40

此外,通过各个题项的均值可以很明显地看出:两区居民在 F1 中国大奖赛对上海市影响感知的得分要高于赛事对居民个人影响感知的得分,这说明无论是积极影响还是消极影响,两区居民均认为 F1 中国大奖赛对举办城市的社会影响更加明显。这充分说明,体育赛事对举办城市所产生的社会影响要大于对举办地居民个体所产生的影响,这一结论与国外 Fredline 和 Faulkner 等人的研究不谋而合^[5,6]。另外,嘉定区居民对 F1 中国大奖赛社会影响的感知要比杨浦区居民更为强烈,尤其是对于赛事所产生的负面影响;而对于赛事的正面影响,两区居民的感知则

较为一致。

本文还通过 SPSS 的 T 检验比较了两区居民对 F1 中国大奖赛社会影响的感知是否存在显著性差异。分析结果显示:在对居民个体产生的影响和对上海市产生的影响两个方面共计 56 个题项中,有 30 个题项存在显著性差异($P \leq 0.05$)。特别是对于 F1 中国大奖赛所产生的负面影响方面,无论是对居民个体生活还是对举办城市影响,两区居民的感知均有明显差异;相反,对于 F1 中国大奖赛所产生的正面影响,尤其是对上海市所产生的正面影响方面,两区居民的感知不存在显著性差异。



2.2.2 态度差异

表7为不同区域居民对F1中国大奖赛态度的比较,如表所示:嘉定区居民在“讨厌F1中国大奖赛带来的不便”以及“不支持上海继续举办F1中国大奖赛”中的人数比例均高于杨浦区居民,分别达到了18.1%和14.4%。其原因可能是F1中国大奖赛的举办容易对嘉定区的居民造成直接的负面影响。相反,杨浦区的居民由于对这些负面影响的感受较少,因此,有54.7%的受访居民表示了对F1中国大奖赛的喜欢之情,而“不支持上海继续举办F1中国大奖赛”的居民比例尚不足10%。

表7 不同区域居民对F1中国大奖赛的态度(%)

Table VII Attitude of the Residents of the Different Areas toward F1 Chinese Grand Prix (%)

	杨浦区	嘉定区
我不得不调整原来的生活方式,我讨厌F1中国大奖赛带来的不便	7.5	18.1
对F1中国大奖赛的态度(P<0.05)		
我忍受了F1中国大奖赛及其带来的不便,因为我知道它能为上海带来社会效益	37.8	39.6
我很喜欢F1中国大奖赛,希望它能继续办下去	54.7	42.3
您会支持上海继续举办F1中国大奖赛吗(P<0.05)		
是的	51.4	54.1
不是	9.8	14.4
无所谓	38.7	31.5

此外,卡方检验的结果显示:“对F1中国大奖赛的态度”以及“您会支持上海继续举办F1中国大奖赛吗”这两个问题的P值均小于0.05,说明嘉定区和杨浦区居民对F1中国大奖赛的态度存在显著性差异,这进一步说明居民居住地与比赛赛场的距离是影响居民对所举办的体育赛事态度的因素之一,这也印证了Gursoy和Kendall的研究结果^[7]。关于这一结果,我们可以运用艾普的社会交换过程模型加以解释。该理论认为,居民对体育赛事的态度取决于他们对赛事给举办地所带来的成本和收益的评价^[8]。在一个城市举办体育赛事的过程中,居民必然会以各种形式参与其中,这时社会交换就产生了,一些居民可能从中收益,而另一些居民则可能受到负面的影响。社会交换过程理论还认为,居民对这种社会交换的评价是基于其对成本和收益的评判基础上的^[9]。因此,从赛事举办中收益的居民往往会对其有正面的评价,而那些因为赛事举办而对自己生活造成影响的居民则往往会有负面的评价。如前所述,由于F1中国大奖赛在嘉定区举办,嘉定区的居民更容易接收到有关赛事的信息,个人生活受赛事影响的可能性也越大,故对赛事负面社会影响的感知也就更加明显;相反,杨浦区居民离赛场距离相对较远,赛事的举办对居民个体生活的影响相对较小,故对赛事负面社会影响的感知则较弱。正是由于这种感知的差异进一步影响了居民的态度,使得这两个区域之间的居民对F1中国大奖赛的态度存在显著的差异性。

2.3 居民对F1中国大奖赛社会影响感知与态度的聚类分析

体育赛事所带来的成本与收益在举办地居民中的分

配是不均的,不同居民对体育赛事社会影响的感知和态度也不尽相同。为了进一步对居民对F1中国大奖赛社会影响的感知与态度进行深入探讨,本文采用聚类分析(Cluster Analysis)的方法,以嘉定区居民为对象,将其分为相对同质的群组(Clusters),并对这些群组的感知和态度进行分析。

通过对国外相关研究的分析发现,基于居民感知和态度而进行的聚类分析通常把受访者分为2至5类^[10]。因此,本文以28个居民感知的社会影响为变量,分别以2、3、4、5为聚类数目进行K-Means试聚类,通过比较类中心距大小及类中心值的可解释性,最终将聚类数目定为3,分别定性为消极愤怒者、无影响中立者和积极支持者。3个类别基本上表达了居民对F1中国大奖赛所持态度的一系列意见,既包含了消极态度的群组,又包含了积极态度的群组,同时还包含了没有意识到影响的中间群组(表8)。

第一类居民人数为69,占总数的13.58%,在3个群组中居民人数所占比例最小,可被定性为消极愤怒者。表7的统计结果显示:无论是从居民个体角度,还是举办城市角度,该群组居民对F1中国大奖赛社会影响的感知的平均值都是最小的。当然,尽管该群组的居民认为F1中国大奖赛对个人产生了负面影响或者并没有明显影响,但他们还是认为F1中国大奖赛对上海市产生了一些积极的影响,如“新的交际机会”(0.51)“提高了上海市的城市管理水平”(0.61)“进一步提升了上海国际体育赛事之都的形象”(0.35)“为居民提供了与家人和朋友欢聚的机会”(0.35)等。这一类居民大多是45岁以上的中老年人,学历集中在高中(中专)程度及以下,人均年收入偏低,2万元以下的占44.9%。他们认为个人的生活并未因为F1中国大奖赛的举办而得到实质性的改善,在F1中国大奖赛的举办中收益甚微,与此同时他们还要承担因F1中国大奖赛的“集聚效应”而带来的一系列负面影响,这使得他们对F1中国大奖赛的举办持有较为消极的态度。

第二类居民的人数为187,占36.81%,可被定性为中立无影响者。该群组中,居民对F1中国大奖赛产生的社会影响的总体感知程度不高,较多的居民选择“没有变化”或者“不清楚”。就居民个体影响感知而言,该群组的居民对F1中国大奖赛大多数的社会影响感知较少,甚至没有感知。所感知到的正面影响均值最高的是“上海本地居民的自豪感”(0.35),感知到的负面影响均值最高的是“赛场周围地区的交通拥挤程度”(-0.61)。就举办城市的影响感知而言,该群组的居民对其感知要明显超过对居民个体影响的感知,其中正面影响感知均值较大的有“进一步提升上海国际体育赛事之都的形象”(1.09)“为居民提供了与家人和朋友欢聚的机会”(1.07)“提高了上海市的城市管理水平”(1.02)等;负面影响感知均值较大的有“赛场附近车位停放的便利程度”(-1.34)“赛场周围地区的交通拥挤程度”(-1.25)等。

第三类居民的人数为252,占49.61%,可被定性为积极支持者。该群组中,居民对F1中国大奖赛的社会影响的感知程度较高,尤其是对赛事正面影响的感知。例如,在居民个人影响的感知方面,该群组居民对“上海本地居民的



表 8 不同群组对 F1 中国大奖赛社会影响感知的比较

Table VIII Comparison between the Awareness of the Different Groups toward the Social Influence of F1 Chinese Grand Prix

	类型 1: 消极群组		类型 2: 无影响群组		类型 3: 积极群组	
	对个人自身	对上海整体	对个人自身	对上海整体	对个人自身	对上海整体
	的影响	的影响	的影响	的影响	的影响	的影响
赛场周边地区的外观改善	-0.83	-0.88	0.13	0.89	1.32	1.93
赛场周边地区公共设施的维护	-0.49	-0.16	0.25	0.92	1.33	2.00
赛场周边地区的噪音等级	-1.71	-2.22	-0.24	-0.88	-0.13	-0.39
获得休闲娱乐的机会	-0.58	-0.27	0.22	0.83	1.02	1.76
赛场周围地区的交通拥挤程度	-1.68	-2.28	-0.61	-1.16	-0.36	-0.91
休闲娱乐活动的内容	-0.32	-0.09	0.18	0.58	1.22	1.81
外来观众与本地居民的关系	-0.51	-1.32	0.02	0.18	0.69	1.36
部分商品和服务的价格	-1.01	-1.36	-0.23	-0.35	-0.11	-0.10
作为上海本地居民的自豪感	-0.49	0.02	0.31	0.68	1.38	1.63
危险驾驶	-1.61	-1.91	-0.25	-0.26	-0.09	-0.16
鲁莽及不良行为	-1.27	-1.87	-0.26	-0.34	-0.09	-0.13
社会与道德价值观	-1.25	-1.40	-0.04	-0.02	0.13	0.27
本地居民对设施的利用程度	-1.31	-1.67	0.18	0.32	0.16	0.29
新的交际机会	0.10	0.51	0.18	0.70	0.90	1.45
赛场附近车位停放的便利程度	-1.78	-2.59	-0.38	-1.37	-0.21	-0.73
本地居民整体的生活开销	-0.75	-0.84	-0.01	0.01	0.04	0.04
本地居民的自由和权力	-1.33	-2.54	-0.01	0.01	0.03	-0.16
公共交通的便利程度	-0.33	-0.45	0.20	0.48	0.86	1.34
犯罪的发生率	-1.13	-1.62	-0.04	-0.05	0.05	0.07
给本地居民带来了参与大型国际活动的机会	-0.04	0.13	0.14	0.70	1.01	1.57
打乱了当地人的正常生活	-1.26	-2.22	-0.34	-0.93	0.07	-0.52
赛事主题与城市形象不相符	-1.14	-1.59	-0.08	-0.02	0.07	0.03
提高了上海市的城市管理水平	-0.04	0.61	0.17	1.08	0.78	1.67
加剧社会不公、贫富差距	-1.26	-2.04	0.02	-0.19	0.16	0.14
提供了展示上海城市特色的机会	-0.16	0.16	0.32	0.90	0.96	1.67
为社区带来了过多的人流	-0.86	-1.03	-0.08	0.07	0.18	0.21
进一步提升了上海国际体育赛事之都的形象	-0.05	0.35	0.21	1.06	1.26	1.95
为居民提供了与家人和朋友欢聚的机会	-0.04	0.35	0.26	1.09	1.23	1.88

自豪感”(1.48)“赛场周边地区的外观”(1.42)和“赛场周边地区公共设施的维护”(1.42)3个方面的感知均值最高;在上海市影响的感知方面,该群组居民对“赛场周边地区公共设施的维护”(2.06)“进一步提升了上海国际体育赛事之都的形象”(2.05)“赛场周边地区的外观改善”(2.03)“为居民提供了与家人和朋友欢聚的机会”(2.00)等方面的感知较为明显。相反,在对 F1 中国大奖赛的负面影响感知方面,无论是对居民个人影响方面,还是上海市影响方面,该群组居民对这些赛事负面社会影响的感知均不太明显,其均值均小于 -1。

此外,从表 9 我们还可以看出,积极群组和无影响群组对 F1 中国大奖赛的态度都偏积极,对 F1 中国大奖赛持负面态度的居民人数均小于 20%;而支持上海继续举办 F1 中国大奖赛的居民也超过了 50%。相反,消极群组对 F1 中国大奖赛则显得非常不满,讨厌 F1 中国大奖赛带来不便的居民达到了总数的 73.91%;而明确表示不支持上海继续举办 F1 中国大奖赛的居民人数也达到了 68.12%。

表 9 不同群组间对 F1 中国大奖赛的态度对比 (%)

Table IX Comparison between the Attitude of the Different Groups toward F1 Chinese Grand Prix (%)

	消极群组	无影响群组	积极群组
我不得不调整原来的生活方式,我讨厌 F1 中国大奖赛带来的不便	73.91	16.59	2.25
我忍受了 F1 中国大奖赛及其带来的不便,因为我知道它能为上海带来社会效益	21.74	43.32	41.44
我很喜欢 F1 中国大奖赛,希望它能继续办下去	4.35	40.09	56.31
您会支持上海继续举办 F1 中国大奖赛吗			
是的	2.90	52.53	71.62
不是	68.12	9.22	2.70
无所谓	28.99	38.25	25.68



2.4 影响居民对 F1 中国大奖赛社会影响感知与态度的因素

为了分析影响居民感知和态度的因素，本文进一步对居民人口统计学参数、居民对赛事项目的兴趣程度、对赛事行业的依赖程度以及赛事的关注程度进行了卡方检验。

2.4.1 人口统计学参数

表 10 显示：除性别以外，年龄、学历和家庭人均年收入的 P 值均小于 0.05，说明不同年龄、不同学历和不同家庭人均年收入的居民在 F1 中国大奖赛社会影响的感知和态度方面存在显著性差异。就年龄而言，居民的年龄越大，越容易感知到 F1 中国大奖赛给个人和举办城市带来的负面社会影响，也越容易持消极的态度。这可能是因为通常年轻人更加善于交际，社会活动较多，在对外交流上更倾向于主动化，能够较为全面地掌握相关信息，对积极的社会影响更感兴趣；而年龄较大的居民则更加理性，他们对 F1 中国大奖赛对个人生活造成的不便更加敏感，对赛事给举办城市带来的影响也较为谨慎，故容易持消极的态度。就学历而言，居民的学历越高，越容易感知 F1 中国大奖赛积极的社会影响，并倾向于支持上海继续举办 F1 大奖赛。其原因可能是由于 F1 中国大奖赛是一项国际性的赛事，文化程度越高的居民更可能对其感兴趣，并参与其中，且更能够全面、客观地感知 F1 中国大奖赛所带来的各种影响，从而对 F1 中国大奖赛持积极态度。就家庭人均年收入而言，收入越高的居民越容易感知 F1 中国大奖赛的积极社会影响，并支持上海继续举办该赛事。其原因主要是 F1 中国大奖赛是一项国际顶级赛事，其参与人群均为较为高端的人群，因此，家庭人均年收入越高的居民越有可能从 F1 中国大奖赛中受益；相反，对于家庭人均年收入较低居民而言，他们更容易感受到的是赛事给他们生活带来的不便，因此，容易对 F1 中国大奖赛持较为消极的态度。

表 10 人口统计学因素对组间差异的影响 (%)

Table X Influence of Demography on the Inter-group Difference (%)

	消极组	无影响组	积极组	
性别 (P>0.05)	男	46.4	47.1	54.4
	女	53.6	52.9	45.6
年龄 (P<0.05)	18 岁以下	1.4	2.7	1.2
	18~30 岁	2.9	19.3	45.2
	31~45 岁	13.0	32.6	33.7
	46~60 岁	34.8	36.4	18.3
	60 岁以上	47.8	9.1	1.6
学历 (P<0.05)	初中及以下	46.4	4.3	1.6
	高中/中专	34.8	50.3	27.0
	大专/本科	17.4	36.9	55.6
	硕士及以上	1.4	8.6	15.9
家庭人均年收入 (P<0.05)	2 万以下	44.9	2.1	3.6
	2~5 万	23.2	32.6	21.0
	5~10 万	27.5	36.9	31.3
	10~20 万	2.9	19.3	33.7
	20 万以上	1.4	6.4	10.3

2.4.2 对赛事项目的兴趣程度

表 11 显示：不同群组的居民在对 F1 中国大奖赛的兴趣程度上也存在显著性差异 (P<0.05)。消极群组的居民大多不喜欢 F1 中国大奖赛，“对 F1 赛事以及相关节庆活动一点都没兴趣”的比例占到了 69.6%；相反，积极群组的居民则对 F1 中国大奖赛表现出了较为浓厚兴趣，表示想去看 F1 中国大奖赛的居民的比例达到了 81.7%。这一结果表明：越是喜欢 F1 中国大奖赛的居民，越容易对该赛事表现出积极的态度。通常情况下，热爱 F1 中国大奖赛的居民都想通过多种途径了解该赛事，会掌握赛事更多的信息，也可能会获得更多的赛事体验，满足个人的心理需求，于是这类容易对 F1 中国大奖赛持积极态度；而不喜欢 F1 中国大奖赛的居民由于难以体会和感受赛事所带来的收益，却更容易感知赛事所带给他们的成本，更倾向于对赛事持否定的态度。因此，培养居民对 F1 中国大奖赛的兴趣是提高居民正面感知和积极态度的重要途径之一。

表 11 对赛事项目兴趣程度组间差异的影响 (%)

Table XI Influence of the Interest Degree to the Event on the Inter-group Difference (%)

	消极组	无影响组	积极组
我是 F1 赛车迷，尽量不会错过任意一场比赛	2.9	18.2	23.3
我对 F1 赛事不是特别感兴趣，但如果能在上海举办，我想去看	27.5	41.7	58.4
我对 F1 赛事以及相关节庆活动一点都没兴趣，即使它在上海举办	69.6	40.1	18.3

2.4.3 对赛事行业的依赖程度

表 12 显示：不同群组的居民在对赛事行业的依赖程度上也存在显著性差异 (P<0.05)，对赛事行业的依赖程度越高，则越可能是对 F1 中国大奖赛的积极支持者。积极群组中有 8.7% 的居民的工作与 F1 中国大奖赛直接相关，而消极群组和无影响群组中几乎没有居民的工作与 F1 中国大奖赛直接相关。相反，消极群组和无影响群组中有超过 90% 的居民认为其工作与 F1 中国大奖赛没有任何关系，而积极群组中这一比例为 77.4%。这一结果同样可以用艾普的社会交换过程模型加以阐述，如果居民对 F1 中国大奖赛的依赖程度越高，则说明这些居民从赛事的举办中能够获得更多的收益，属于赛事的直接或间接受益者^[11]，因此，他们往往会对 F1 中国大奖赛有正面的评价，也更倾向于支持赛事的举办。

表 12 对赛事行业的依赖程度对组间差异的影响 (%)

Table XII Influence of the Industrial Reliance Degree to the Event on the Inter-group Difference (%)

	消极组	无影响组	积极组
对赛事行业的依赖程度 (P<0.05)			
F1 赛事与本人工作直接相关	0.0	0.5	8.7
F1 赛事与家人或朋友的工作相关	8.7	8.0	13.9
没有任何关系	91.3	91.4	77.4



2.4.4 对赛事的关注程度

表 13 显示:不同群组的居民在赛事的关注程度上存在显著性差异($P < 0.05$),总体而言,越是关注 F1 中国大奖赛的居民,越可能成为 F1 中国大奖赛的积极支持者。积极群组中“在现场、电视或其他媒体关注赛事”的比例超过了 50%;而消极群组中这一比例仅为 11.6%。通常情况下,对 F1 中国大奖赛越关注,则越有利于获取相关信息,再加之媒体往往会对赛事进行正面积极的报道^[12],这样就更容易使这些居民形成良好的赛事感知;相反对 F1 中国大奖赛不关注的居民,他们参与 F1 中国大奖赛的几率也较低,因此,对赛事积极的社会影响的感知也较弱,而对赛事消极的社会影响的反映则会更加强烈。

表 13 对赛事的关注程度对组间差异的影响 (%)

Table XIII Influence of the Attention Degree to the Event on the Inter-group Difference (%)

	消极组	无影响组	积极组
F1 中国大奖赛 的关注程度 ($P < 0.05$)			
在现场、电视或其 他媒体关注赛事	11.6	41.7	56.7
做和平时周末一 样的事	78.0	50.3	40.9
因为麻烦离开了 居住地	10.4	8.0	2.4

3 结论与建议

3.1 主要结论

第一,赛事举办区域(嘉定区)居民与非举办区域(杨浦区)居民对 F1 中国大奖赛的社会影响的感知与态度存在显著性差异,居住地距离赛场的距离是影响居民对赛事影响感知与态度的重要因素之一。研究表明:无论是举办区域的居民,还是非举办区域的居民对 F1 中国大奖赛的大多数社会影响都有较明显的总体感知,且居民对 F1 中国大奖赛对举办地产生的社会影响感知要高于对居民个人产生的社会影响感知,两区居民对赛事的感知差异主要集中于 F1 中国大奖赛所产生的消极社会影响方面,赛事举办区域的居民对个人生活产生的消极影响感知较强,更容易对 F1 中国大奖赛产生负面的态度。

第二,根据对 F1 中国大奖赛社会影响感知与态度的不同可以将举办区域的居民分为消极愤怒者、中立无影响者和积极支持者 3 个群组。积极群组的居民喜欢 F1 中国大奖赛,对赛事正面的社会影响感知较强烈,也更加支持上海继续举办该赛事;消极群组的居民对 F1 中国大奖赛抱有不满情绪,讨厌赛事给他们带来的不便,不支持上海继续举办 F1 中国大奖赛;中立无影响群组的居民对 F1 中国大奖赛产生的社会影响的总体感知程度不高,对举办城市影响的感知要明显超过对居民个体影响的感知,但他们对 F1 中国大奖赛的态度较为积极,也支持或不反对上海继续举办该赛事。

第三,除居住地距离赛场的距离这一因素以外,影响居民对 F1 中国大奖赛社会影响的感知与态度的因素包括年龄、学历、家庭人均年收入、对赛事项目的兴趣程度、对赛事行业的依赖程度和对赛事的关注程度等。

3.2 相关建议

第一,妥善解决因举办 F1 中国大奖赛而对居民产生的负面影响,尽力减少消极群组居民的比例。采取有效措施尽力解决或减缓 F1 中国大奖赛举办期间的交通拥堵和停车困难的问题,减轻赛事对交通运行的压力,最大程度地降低对居民正常生活的干扰;推行绿色环保的赛事理念,减少 F1 中国大奖赛的噪音污染,树立积极健康的形象,自觉承担社会与环境责任;减少由于赛事举办而造成的物价上涨给居民带来的压力,关心举办社区的中低收入家庭和个人,鼓励它们加入到赛事相关行业中来,使更多的居民能够从赛事中获得收益。

第二,积极引导和激发居民的参与热情,改变无影响群组居民的态度。重视 F1 中国大奖赛各个环节中居民的参与,将居民参与纳入考量赛事成功的重要指标,鼓励赛事运营方和其他利益相关者吸引更多居民参与到赛事和相关活动中来,并通过参与赛事及其相关活动使居民能够获得社会的认同和自我实现的满足感;提高居民对 F1 中国大奖赛的认识,通过正面的媒体宣传和报道,使更多的居民能够了解 F1 中国大奖赛的功能和作用,积极改变无影响群组居民对赛事的感知和态度。

第三,继续发挥 F1 中国大奖赛的积极影响,扩大积极群组居民的比例。制定科学的赛事规划,深入挖掘和最大化 F1 中国大奖赛对居民个人和举办城市可能产生的积极的社会影响;不断提高赛事的服务水平,促进赛事与城市发展融合,发挥 F1 中国大奖赛城市客厅的功能,用人性化的服务和规范化的管理模式兼顾各方群体的利益,扩大支持 F1 中国大奖赛的居民比例,促进 F1 中国大奖赛在上海的可持续发展道路。

参考文献:

- [1] 黄海燕,张林. 体育赛事综合影响框架体系研究[J]. 体育科学, 2011,01:75-84.
- [2] 马洁,黄嫒,黄海燕.F1 大奖赛中国站与上海城市旅游发展[J]. 体育科研.2011,06:22-27.
- [3] Balduck, A., Maes, M., & Buelens, M. The Social Impact of the Tour de France: Comparisons of Residents' Pre- and Post-event Perceptions[J]. European Sport Management Quarterly, 2011,11(2): 91-113.
- [4] Deccio, C., & Baloglu, S. Nonhost Community Resident Reactions to the 2002 Winter Olympics: The Spillover Impacts[J]. Journal of Travel Research, 2002, 41: 46-56.
- [5] Fredline, E., & Faulkner, B. Host community reactions: A cluster analysis[J]. Annals of Tourism Research, 2000, 27:763-784.
- [6] Fredline, E., & Faulkner, B. Variations in residents' reactions to major motorsport events: Why residents perceive the impacts of event differently[J]. Event Management, 2002, 7: 115-126.
- [7] Gursoy, D., Chi, G., Ai, J., & Chen, T. Temporal Change in Resident Perceptions of a Mega-event: The Beijing 2008 Olympic Games, Tourism Geographies[J]. International Journal of Tourism Space, Place and Environment, 2011, 13(2): 299-324.
- [8] Jin, L., Zhang, J., Ma, X., & Connaughton, P. Residents' Per-



- ceptions of Environmental Impacts of the 2008 Beijing Green Olympic Games[J]. European Sport Management Quarterly, 2011, 11(3): 275-300.
- [9] Kim, S., & Petrick, F. Residents' perceptions on impacts of the FIFA2002 World Cup: the case of Seoul as a host city[J]. Tourism Management, 2005, 26: 25-38.
- [10] Lorde, T., Greenidge, D., & Devonish, D. Local residents' perceptions of the impacts of the ICC Cricket World Cup 2007 on Barbados: Comparisons of pre- and post-games[J]. Tourism Management, 2011, 32: 349-356.
- [11] Ritchie, W., Shipway, R., & Cleeve, B. Resident Perceptions of Mega-Sporting Events: A Non-Host City Perspective of the 2012 London Olympic Games[J]. Journal of Sport & Tourism, 2009, 14(2-3): 143-167.
- [12] Zhou, Y. Resident Perceptions Toward the Impacts of the Macao Grand Prix[J]. Journal of Convention & Event Tourism, 2010, 11:138-153.

(责任编辑:杨圣韬)

(上接第28页)

- [12] 张宪文,吕晶.南京大屠杀真相(西方史料)(下册)[M].江苏:江苏人民出版社,2007:17.
- [13] 佚名.青年欢送副总干事 费吴生本月回国[N].申报,1923-06-13:14.
- [14] 佚名.西人青年会新屋定期奠基[N].申报,1926-07-01,第19155:18.
- [15] 佚名.西侨青年会今日开幕[N].申报,1928-06-29:15.
- [16] 佚名.青年欢送副总干事 费吴生本月回国[N].申报,1923-06-13:18.
- [17] 蔡扬武,刘雅丽.上海体育志[M].上海:上海社会科学院出版社,1996:685.
- [18] 佚名.西侨青年会今日开幕[N].申报,1928-06-29,第19858号,第15版.
- [19] 青年会大楼.上海图书馆编“上海年华图片库”[OL]. <http://memoire.digilib.sh.cn/SHNH/tpsh.jsp?action=tag&item=115&value=%BE%B2%B0%B2%CB%C2%C2%B7.2016-8-19>.
- [20] 佚名.西侨青年会今日开幕[N].申报,1928-06-29:15.
- [21] 薛理勇.上海掌故辞典[M].上海:上海辞书出版社,1999:127.
- [22] 蔡扬武,刘雅丽.上海体育志[M].上海:上海社会科学院出版社,1996:685.
- [23] 佚名.青年欢送副总干事 费吴生本月回国[N].申报,1923-06-13:14.
- [24] 佚名.费吴生将为青年会事赴美 阳历六月底首途[N].申报,1923-04-24:18.
- [25] 佚名.西人青年会费吴生将回养[N].申报,1929-6-15:16.
- [26] 佚名.募建西人青年会[N].申报,1925-05-06:14.
- [27] 佚名.西人青年会募捐开幕[N].申报,1925-05-22:20.
- [28] 佚名.西侨青年会今日开幕[N].申报,1928-06-29:15.
- [29] [英]马泰士(Basil Mathews),张仕章译.穆德传[M].上海:青年协会书局,1935:353.
- [30] 佚名.青年会筹建法租界新会所[N].申报,1926-03-05:14.
- [31] 佚名.西人青年会篮球赛定期举行[N].申报,1928-12-10:12.
- [32] 佚名.西青会排球赛定期举行[N].申报,1929-01-17:12.
- [33] 佚名.西侨青年会主办之十四届排球赛[N].申报,1942-04-05:5.
- [34] 佚名.西青排球赛 今日揭幕[N].申报,1944-04-21:2.
- [35] 佚名.国际手球赛公展杯[N].申报,1932-12-13:11.
- [36] 佚名.沪上游泳界兴奋 中美日三角赛[N].申报,1931-07-25:12.
- [37] 佚名.中美日游泳赛[N].申报,1933-08-13:18.
- [38] 佚名.万国游泳 明晚举行[N].申报,1934-8-14:15.
- [39] 佚名.四届国际游泳 中华游泳委员聘任 定廿二日开会讨论[N].申报,1935-07-19:17.
- [40] 佚名.西青年会今晚举行业余拳击[N].申报,1935-12-19:13.
- [41] 佚名.中西少年游泳对抗[N].申报,1939-10-21:7.
- [42] 佚名.西青女子篮球会 强南崇德加入中华女子 与西女子一较身手[N].申报,1939-10-21:7.
- [43] 佚名.西青女篮球赛[N].申报,1930-11-29:11.
- [44] 佚名.西青女子篮球赛秩序[N].申报,1931-01-11:21.
- [45] 佚名.美青年辩论队来沪[N].申报,1928-07-07:19.
- [46] 佚名.世界性学界之权威学者赫歇飞博士将来沪[N].申报,1931-04-11:11.
- [47] 佚名.吴市长演讲大上海[N].申报,1932-12-08:8.
- [48] 佚名.市教育局局长潘公展演讲“上海的教育”[N].申报,1933-02-09:19.
- [49] 佚名.德国体育家格吉伯尔将来华游历[N].申报,1933-11-11:15.
- [50] 佚名.江亢虎英文讲学[N].申报,1935-02-08:20.
- [51] 佚名.西侨青年会邀请郭志坚硕士演讲麻风问题[J].麻疯季刊,1935,9(1):47-48.
- [52] 佚名.各青年会等主持之体育讲座最近秩序[N].申报,1934-03-04:15.
- [53] 佚名.上海是否为良好之居住区 西侨青年会以此题辩论结果为认为沪市并不良好[N].申报,1941-04-12:8.
- [54] 佚名.体坛新闻[N].申报,1944-06-23:4.
- [55] 蔡扬武,刘雅丽.上海体育志[M].上海:上海社会科学院出版社,1996:685.

(责任编辑:杨圣韬)